



اخترنالك
٧١

السياسة العالمية

بقلم
أ. ف. ك. أوجانكي

**WORLD
POLITICS**

A.F.K. ORGANSKI

اخترنا لك:

٧١

السياسة العالمية

بقلم
أ. ف. ك. أوجانسكي

WORLD POLITICS

by A. F. K. ORGANSKI

الجزء الاول

مطابع شركة الإعلانات الشرقية



الرئيس جمال عبد الناصر

تعريف بالكتاب

ان هذا الكتاب يبحث في موضوع العلاقات الدولية من زاوية جديدة • ويتميز كتاب « السياسة العالمية » بالمعلومات الوافرة والتحليل الدقيق والتنظيم الواضح في أسلوب بسيط جذاب •

ويشتمل هذا الكتاب على دراسة تفصيلية للنظريات « الواقعية » ويتعمق في دراسة الاحداث الرئيسية التي تمخضت عنها السياسة العالمية في خلال القرون القليلة الماضية • ولكن يجب ألا يفهم من ذلك أنه مجرد دراسة سلبية لهذا الموضوع ، فعلى الرغم من أن مؤلف الكتاب من علماء السياسة فانه يتعرض للكثير من الموضوعات الاقتصادية والاجتماعية والنفسية والتاريخية • وبلاستعانة بكل هذه الموضوعات يضع المؤلف اطارا يضم عناصر النظام العالمى بطريقة مفهومة فيبرز معانى هذا النظام ومغزاه •

ولم يقدم لنا الدكتور أوجانسكى مجموعة متفرقة من المقالات ضمها في كتاب واحد بل انه توصل الى مبادئه الاولى

بطريق الاستقراء ثم وصل في النهاية الى الاستنتاجات المنطقية
التي ضمنها كتابه .

ويتعرض الدكتور أورجانسكى في كتابه لكثير من
مشكلات الساعة مثل مشكلة الحرب العالمية الثالثة التي يخشاها
العالم أجمع . كما يتعرض لسؤال أخذ يتردد في هذه الآونة وهو
هل ستحتفظ الولايات المتحدة بمكاتها في السياسة العالمية أو
انها ستخلى هذه المكانة للدول الشيوعية أو المحايدة ؟

مقدمة

اعتقد ان فهم العلاقات الدولية يتطلب منا أولا وقبل كل شيء •
 أن نضع اطارا ننظم بداخله جميع المعلومات التفصيلية التي
 تتعرض لهذا الموضوع • ويعتبر هذا الكتاب محاولة لرسم
 ذلك الاطار للقارىء • والواقع اننى لا أكون قد حققت الغرض
 الذى استهدفه بكتابتى هذا الا اذا شعرت ايها القارىء - بعد
 الفراغ من قراءة هذا الكتاب - اننى تمكنت من أن اضع اجابة
 صحيحة لهذا اللغز العالمى داخل الاطار الذى رسمته •

ولقد ساعدنى فى وضع هذا الكتاب شخصان :

أما الشخص الاول فهو زوجتى التى قامت بدراسة كل
 سطر من سطور الكتاب من حيث الاسلوب والافكار وبحثت معى
 كل فكرة قبل كتابتها وبعدها • وساهمت بكثير من الافكار التى
 تؤمن بها وبالكثير من الاستنتاجات الهامة التى توصلت اليها
 أثناء وضعها لكتابها الذى يبحث فى تأثير السكان على العلاقات
 الدولية • اننى أدين لها كثيرا بحيث لا يكفى مجرد الاعتراف
 بهذا الدين •

أما الشخص الآخر فهو البروفسور ف. و. كى بجامعة

هارفارد الذى قرأ أصول الكتاب وايدى اقتراحاته عليها • وما كنت اطمح فى ان يقرأ كتابى ناقد اثقب نظرا واوسع علما من هذا الاستاذ • والحقيقة ان الملاحظات التى ابداهها كانت عظيمة الفائدة وكبيرة القيمة لذلك اقدم له شكرى العميق على النقد والتشجيع اللذين قدمهما لى •

وان كنت ادين لهذين الشخصين فأتى ادين ايضا بالثروة الثقافية التى تضمنها هذا الكتاب لكثير من الاساتذة والمفكرين ويبدو لى انه من الانصاف أن اذكر أهمهم •

تطلبت محاولة وضع اطار متماسك لفهم الشؤون الدولية يجمع الكثير من المعلومات والافكار التى سبق أن ظهرت الى الوجود منذ فترة بعيدة • انه لمن السخريه ان اقول اتى تأثرت بكتابة اربعة من الاساتذة ربما لا يتفق معى فى كثير من الآراء الواردة فى هذا الكتاب ثلاثة منهم • اوضح لى جيمس برنهام صورة قوية كاملة عن مؤلفات كبار الكتاب الايطاليين والفرنسيين أمثال باريتو وميشيلز وسوريل وموسكا وماكيافللى • والواقع ان آراء هؤلاء الكتاب وافكارهم كانت بمثابة الاساس الذى قام عليه هذا الكتاب • وقد تأثرت ايضا بمحاضرات الاستاذ كلايد ايجلتون فى القانون الدولى والمنظمات الدولية فكانت بمثابة المقدمة التى اهتمت بها فى البحث فى مجال العلاقات الدولية • والواقع أن حب هذا الاستاذ واخلاصه للبحث فى هذا المجال

حفزاني الى شق طريقى فى حياتى العملية • وأدين بالكثير
للبروفسور كلايد ف كيسر الذى فتح أمامى آفاقا جديدة فى
مجال العلاقات الدولية بمحاضرات عن مشكلات السكان •
وأشكر ايضا الدكتور هربرت هايوارد أستاذى وزميلى الذى
وجه الى كثيرا من الآراء السديدة التى جعلتنى اطرق أبوابا لم
يطرقها أحد فى مجال العلاقات الدولية •

وان كنت ادين لغيرى بالكثير فانا المسئول أولا واخيرا عن
كل ما ضمنته هذا الكتاب •

ا. ف. ك. أورجانسكى

الفصل الاول

مدخل الى موضوع هذا البحث

تعتبر العلاقات الدولية دراسة تكتنفها البيهيمات . فهي موضوع يلعب فيه كل فرد دور الخبير ، كما ان لكل مدرس ولكل خطيب ولكل واعظ بل لكل امرئ مهما كان شأنه رأى خاص وقصة فريدة .

كما حاول بعض الكتاب المعروفين جاهدين ان يقدموا لنا بعض اللوحات عن النواحي الظاهرة فيها .

وتمدنا الصحف اليومية بجرعة يومية تنطوى على التفاؤل الحذر ، وتعالج موضوع تغلب العدالة بصور شتى ، وهذه فى الواقع مهمة شاقة .

ولكن ما أشنع ذلك من ظلم فاحش لانه اذا كان هناك موضوع يجدى فيه التفكير الجدى السليم فان ذلك لا بد ان يكون موضوع العلاقات الدولية . فان أهمية دراستها اليوم أصبحت أمرا واضحا كل الوضوح .

ولا يحرص احدنا على أن تنتهى حياته بذرة من ذرات الغبار الذرى . فقد سيطر علينا الخوف من قيام الحرب بل كاد أن

يشل تفكيرنا • وأصبحنا كالشعوب البدائية التي انشغلت
بالسحر فصرنا نكرر التماس السبل التي لم تجد من قبل جريا
على العادة •

ونحن الآن أشبه ما نكون بالرجل الذي التقى بأجنبي غريب
عنه ولا يمكنه أن يفهم لغته فاضطر الى أن يرفع صوته قليلا حتى
يفطن الآخر الى مراده • • ونحن ندرك تماما ماهية المشكلات التي
تنتظر حلولها ، ولكننا لن نسرع في علاجها الا اذا توقعنا عن
الصراخ والعويل ودرسنا هذه المشكلات في اطار عقلى مستقر •
ولا يعنى هذا اننا نقول ان دراسة - العلاقات الدولية تفقر
الى عنصر الاثارة بل اننا نقصد ان قول خلاف هذا تماما فان
العلاقات الدولية تنطوى على قدر كبير من المأساة • اذ أن أكثر
الشخصيات في العالم تشويقا تعتلى مسرحها وتشكل معظم
الاحداث العالمية المهمة تاريخها • ولقد اتسمت العلاقات بين
الدول بالاضطراب والتوتر لاسيما في السنوات التي أعقبت
عام ١٩١٤ وهزت اعماقنا حربان عالميتان عظيمتان فاصبحنا
نعيش في خوف وهلع دائم ، وتمد فرقا • • بالرغم من ارادتنا
ورغباتنا • • خشية قيام حرب ثالثة •

ولقد شهدت هذه الاعوام نفسها نهضة الولايات المتحدة
التي تطورت بسرعة فائقة من حيث الثروة والقوة حتى تمكنا -
دون أن نحس لذلك كثيرا - من تسلم زعامة العالم من بريطانيا

نجد أن ما أحرزناه دون بذل الجهد يقتضى بذل جهود كبيرة للاحتفاظ به ، اذ ان هناك دولا جديدة عملاقة ظهرت بجانبنا وتنافسنا •

وخلف هذه المأساة العنيفة والاحداث المتلاحقة التى تكتنف هذه الحرب وهذا الصراع من أجل تولى زعامة العالم .. نجد أن هناك مأساة أخرى أكثر عمقا تأخذ مجراها •

فان حركة التصنيع تغير وجه المعمورة فتخلق أسما جديدة وتغير من طبيعة السياسة الدولية • وهذا التغير الزاحف اقتصادى واجتماعى فى جذوره ، غير ان تقدمه يتميز ببعض الثورات السياسية •

وها هى تلك الدول المستعمرة تنفض عنها أغلال الاستعمار وتحقق حرياتهما ويمضى الاستعمار - كما نعلم - نحو نهايته •

كما يتغير توزيع القوى بين الامم الكبرى فى العالم • • وتقرب الفترة التى كان يسودها حكم الرجل الابيض من نهايتها •

ومن اروع الاشياء التى تكتنف هذا العصر الذى نعيش فيه أننا نعيش بين حقبتين من حقب التاريخ • فقد ولدنا فى عالم وكتب وعلمنا أن نموت فى عالم آخر وحياتنا هى الطريق الذى تصل بين هذين العالمين ، والذى سنقف فيه بضع سنين لنتمكن خلالها من أن نشاهد كلا منهما •

ونحن نعيش على حافة هاوية عاصفة تفصل بين واديين هادئين . فالرياح عنيفة قاسية ولكن المنظر هائل رائع .
ولقد كان معظم الناس الذين عاشوا منذ خمسين سنة .. ينظرون الى آفاق محدودة فلم يبحثوا في القواعد التي عاشوا وفقا لها أو ناقشوا التفسيرات المقبولة للاحداث التي كانت تمر بهم .

وكانوا يسلمون بأن العالم كما كانوا يدركونه سيستمر على هذا المنوال الى الابد ، وان طرأت عليه بعض الاصلاحات الطفيفة في سبيل التقدم .

كما أن الناس الذين سيعيشون مائة عام منذ الان سيكونون نظرة للعالم اكثر تحديدا . فهم سيرون الماضي الذي تحجبه عنهم الآن الجبال الشاهقة .. متخذًا طابع الاسطورة التي تجسمت في حلق بالغ بحيث لا تدع مجالا لتشويش وجهات النظر والمثل السائر ، على حين هم سيقبلون الحاضر على انه من الامور الابدية .
أما نحن الذين نعيش في وقت يكتنفه الاضطراب والتفسير فنقضى معظم حياتنا في حقبة من تلك الحقب القصيرة لأجل الحقبة التي يمكن المرء فيها أن يرى الماضي والمستقبل في اطار واضح ، وأن يفتن الى الاختلافات بينهما، وأن يقتفى أسباب الاختلافات ومبرراتها .

فنحن اذن في عصر تزدهر فيه العلوم الاجتماعية ومن بينها العلاقات الدولية .

وتعتبر العلاقات الدولية اليوم . . بوصفها علما من العلوم في مهد طفولتها فهي لم تبلغ في مرحلتها الحالية مرتبة العلم ولكنها خليط من الفلسفة والتاريخ والفن . فنظرياتها قليلة محدودة لا تقوى امام البحث بدرجة مذهلة . وتتسم الدراسات التي تناول هذا الموضوع بطابع وصفي الى حد كبير . ومع ذلك فقد ترتبت على هذه المعالجة الوصفية التاريخية له في جمع قدر هائل من المعلومات عنه . كما تزودنا الصحف اليومية بالمزيد من هذه المعلومات . .

والآن يبدأ واضعو النظريات في اعداد نوع من الاطار النظري الضروري لتنظيم هذه الحقائق وتفسيرها . ولقد أوشك البحث أن يسفر عن اكتشافات عظيمة .

ومع ان الباحثين فيه اليوم ما زالوا يتلمسون طريقهم فان السنوات القادمة ستشهد ارساء القواعد الاساسية لنظام جديد له . وربما استطاع قراء هذا الكتاب تقديم المساعدة في هذا الشأن .

منهج البحث العلمي

يبحث هذا الكتاب العلاقات الدولية على انها علم من العلوم البحتة لا على أنها علم من العلوم الانسانية أو فن من الفنون .

ويجب علينا أن نكون حذرين فلا نبالغ ، اذ أن العلوم الاجتماعية بوجه عام والعلاقات الدولية بوجه خاص لا يزال أمامها طريق طويل حتى تصبح علوماً بحتة مثل الطبيعة أو الكيمياء . وأصبحت مسألة امكانات تسميتها علوماً بحتة موضع الجدل والنقاش ، الا أن هناك طرقاً صحيحة برهنت وستبرهن دائماً على أن اتهاج البحث العلمى فى العلاقات الدولية أمر عظيم الفائدة . ويجب أن تتميز هذه الدراسة بخصائص معينة حتى تصبح دراسة علمية .

وأول هذه الخصائص أن تكون الدراسة مطابقة للعقل وتتمشى مع قواعد التفكير المنطقى . وقد تميزت معظم الدراسة الجديدة فى ميدان العلاقات الدولية بهذه الحقيقة . وثانيها أنه يجب على أية دراسة علمية أن تهتم بالحقائق التجريبية . أى أنه يمكن اختبارها بدليل تعطن اليه الحواس ويختلف العلم فى هذا عن الفلسفة التى يمكن أن تقصر اهتمامها على الأفكار والنظريات التى لا يمكن قبولها أو رفضها عن طريق أى اختبار تجربى وقد جاءت معظم الدراسات فى ميدان العلاقات الدولية معتمدة على الفلسفة سواء أكان ذلك اعتماداً كلياً أم جزئياً . وخاصة تلك البحوث الكثيرة التى اهتمت أولاً وقبل كل شئ بما ينبغى أن يوجد من صنوف العلاقات الدولية على ضوء بعض القيم الموضوعية (أو غير الموضوعية فى أغلب الأحيان) .

أما هذا الكتاب فيعتبر دراسة لذلك النوع من العلاقات الدولية التي توجد الآن فعلا .

وطبيعى أن يضع كل باحث مجموعة خاصة من القيم نصب عينيه . فانها تساعد على تحديد الظاهرة التي ينتخبها لتكون ميدان دراسته . ومن المؤكد أن قيم الآخرين تحدد مدى المنفعة التي يمكن أن ينبثق عن اكتشافاته . غير أن العالم أثناء بحثه يضع قيمه جانبا ويبدأ في تناول مادته تناولا موضوعيا ، كما لو كان لا يبالى بما اكتشفه . فقد يدرك عالم النبات تمام الإدراك الطريقة التي يعتقد هو أنه ينبغى أن ينمو القمح بها ، ولكنه لن يوفق في الكشف عن سلالات أفضل ما لم يفتن أولا الى الطريقة التي ينمو بها القمح فعلا . وقد يكون لدى الباحث في علم الطب فكرة واضحة تماما عن الطريقة التي يريد أن تنتجها الجراثيم ولكنه لن يضيف جديدا الى مضمار التقدم الطبى ما لم يكشف أولا عن الطريقة التي تنتجها الجراثيم فعلا .

وتطبق هذه القاعدة نفسها على الباحث في المعلوم الاجتماعية ، ولو أنها لا تنال دائما ما تستحقه من اكرام واجلال . فمن اليسير أن تعمينا قيمنا الخاصة عما حولنا ، ولا نرى الا ما نريد نحن أن نراه ، ولكن هذا النهج لا يضيف شيئا جديدا الى سيطرة الانسان على بيئته الاجتماعية وقد تكون أسس الفايات الاجتماعية التي يطمح الانسان الى تحقيقها بطريق العلم هي

تمكينه من أن يروض يئته بحيث تصبح أكثر تمشياً مع قيمه الخاصة ، ولكنه لن يستطيع ترويضها ما لم يفهم أولاً الطريقة التي تسير بها ، وأفضل السبل الى تعلم ذلك هو اتهاج البحث العلمى .. ولا يزال أمامنا طريق طويل حتى نفهم الأمور التي تقرر السلوك الاجتماعى عند الانسان ولكننا سنزيد من سرعة فهمنا لها اذا تعلمنا أن ننظر الى السلوك البشرى بطريقة موضوعية . ولقد بذلنا جهودا صادقة فى هذا الكتاب لكى ننظر الى الحقائق بطريقة موضوعية ، وأن نتبعها حيثما تقودنا ، حتى عندما تكون اكتشافاتنا مبيلة مقلقلة .

فلا بد أن يكون العلم تجربياً ومطابقاً للعقل ، غير أن هذا ليس كافياً فى حد ذاته . فلا يجب أن يقتصر العلم على وصف الحقائق بل عليه أن يفسرها ويشرحها ، وهذا يتم عن طريق وضع النظريات التي تتسم بسمات عامة تماماً ، والقواعد أو القوانين المجردة التي تنتهج الظواهر التجريبية منهاجا مطابقا لها . واذا ثبتت صلاحية النظرية وجبت صياغتها بطريقة تسمح باختيارها بالدليل التجريبى . واذا كانت النظرية صحيحة وجب اجراء كل اختبار عليها دون استثناء والواقع أننا لا نكاد نجد نظرية من نظريات العلاقات الدولية تصمد أمام هذا الاختبار ولكن هذا النوع يعتبر من النظريات التي يجب أن نهدف الى وضعها .

ويدور البحث فى هذا الكتاب حول الأحداث الحالية

والأخيرة الى حد كبير . وهى الأحداث التى نفترض أن القارىء على الملم بها . وليس هذا الكتاب تاريخا للأحداث الأخيرة . ولكن الحوادث والقضايا الواقعية التى نسوقها هنا استخدمت على سبيل المثال ولتساعدنا على اختبار المسائل الصعبة التى نعرضها ونحن ندعو القارىء الى أن يرجع الى القضايا الأخرى حيشا وجد بينها وبين ما نسوقه بعض العلاقة . على أن ما يوليه هذا الكتاب اهتماما خاصا هو البحث عن القواعد العامة والنظم الرتيبة والقوالب التى تتكرر فى حال بعد أخرى ، بل هو البحث فى ناحية أكثر عمقا . وهى البحث عن التفسيرات السببية التى تكمن وراء هذه النظم الرتيبة .

ويحتوى هذا الكتاب على قدر ضئيل من الفلسفة إذ أن للقيم طريقة خاصة تقحم بها نفسها مهما حاول الانسان فى حرص بالغ أن يعزلها جانبا . كما أنه يحتوى على قدر كبير من الوصف . وهو يضم قليلا من « القوانين » ولكنه يحوى عددا كبيرا من التعميمات والفروض التى تعتبر الخطوة الأولى فى تكوين النظرية وقد تكون بعض هذه التعميمات فى صورة مشوهة تحتاج الى الصقل والتهذيب . كما أنه من المحتمل أن تكون بعض الفروض خاطئة تماما ، والقارىء مدعو الى أن يهذب ويصحح كلما أمكنه ذلك . إذ أن المعرفة لا تنمو وتضج الا بهذه الكيفية فالبداية

دائما لابد أن تكون مشوهة مهترزة ثم يعقبها الصقل والتهذيب
فيما بعد .

المنهج التنظيمي

ويلتمس هذا الكتاب أيضا منهجا تنظيميا واهتمامه الرئيسي منصب على السياسة بالطبع . ومن المعترف به منذ قديم الزمان أن العلاقات الدولية تدخل في نطاق علم السياسة . ولا يخلو هذا من سبب فإن الدولة - على كل حال - وحدة سياسية أولا وقبل كل شيء ، وتهتم دراسة العلاقات الدولية أساسا بالعلاقات السياسية بين الدول وبالديبلوماسية والحروب والصراع من أجل القوى .

الا أن علم السياسة في حد ذاته لا يكفل جميع الآراء التي لابد منها لفهم العلاقات بين الدول الحديثة فهما تماما . وعلى كل حال فإن جميع العلوم الاجتماعية تعالج هذه المادة الخام نفسها . وهي السلوك الفعلي للبشر في علاقات بعضهم ببعض . وعلاقاتهم ببيئتهم . ولكن كلا من هذه العلوم يعالج مظهرا واحدا من هذه العلاقات البشرية والطرق التي يشرف بها الأفراد والجماعات على سلوك الآخرين . والنظم التي يتم عن طريقها مباشرة مثل هذا الاشراف ، ويتناول علم الاقتصاد الوسائل التي ينتج بها البشر الثروة وكيفية توزيعها واستهلاكها كما يتناول النظم التي ينتج بها البشر الثروة وكيفية توزيعها واستهلاكها كما يتناول

النظم التى تنسق بين هذه العمليات • أما علم الاجتماع — وهو من العلوم الراقية — فيتضمن كلا من السلوك السياسى والاقتصادى داخل دائرته كما يشتمل على نواح أخرى مثل حياة الأسرة والدين والتسلية • غير أنه يركز جل اهتمامه حول بناء الجماعات وحول الاشراف عليها أكثر من اهتمامه بالأفراد • ويعالج علم النفس سلوك الفرد ومواقفه والعوامل التى تقرر هذا السلوك وتلك المواقف • ويتخذ علم النفس الاجتماعى ميدان نشاطه فى الحد الفاصل بين علم الاجتماع وعلم النفس • وتصبح الجغرافيا — التى هى علم طبيعى أساسا — من العلوم الاجتماعية عندما تبحث فى تأثير الجغرافيا على حياة الانسان • والطرق التى استطاع بها الانسان بدوره أن يغير المعالم الطبيعية لوجه الأرض • وكل من هذه العلوم ذو قيمة فى حد ذاته • وكل منها يستلزم وجود أخصائيين يركزون نشاطهم على مناطق محدودة منه نسبيا • غير أننا ندرك شيئا فشيئا أن من الأفضل أن يقوم بدراسة الموضوعات المتعددة رجال قادرون على تخطى الحدود التقليدية بين العلوم المختلفة أو عن طريق التعاون بين المختصين فى مختلف الميادين وينطبق هذا بوجه خاص على المشكلات العلمية المادية التى توضع موضع البحث أو عند محاولة التكهّن بوقوع أحداث فعلية فى المستقبل ، أو عند البحث عن العوامل المقررة لتصرف بشرى بعينه •

والواقع أن البحث عن العوامل التي تحدد تصرفا ما في مجال بعينه يقود الباحث في أغلب الأحيان الى طرق عدة مجالات أخرى . فمن المؤكد مثلا أن سلوك الناخب ظاهرة سياسية ، بيد أن الدراسات الحديثة قد أثبتت أن الطريقة التي يقترح بها المرء لا تتقرر وفقا لفلسفته السياسية ووفقا للأعمال السياسية التي تقوم بها الأحزاب والمرشحون فحسب ، ولكنها تتقرر أيضا - أو بالأحرى أنها تتقرر أساسا - وفقا لطبقته الاجتماعية ولدخله ولديارته ووفقا للجماعة العنصرية أو الشيعوية التي ينتمي إليها كما يلعب علم النفس دورا خاصا في سلوك الناخب .

وبالمثل برهنت البحوث التي تجرى في الأسواق على أنه لا يجوز تفسير طلب المستهلك للسلع عن طريق النظريات الاقتصادية أساسا ، إذ أن المستهلك الفعلي على النقيض من « رجل الاقتصاد » النظري - يتأثر في مشترياته الى درجة كبيرة برغبته في تحسين حالته الاجتماعية . كما يتأثر بعدة اعتبارات نفسية .

ولا تتأثر نسبة المواليد أيضا بعوامل اجتماعية ونفسية فحسب - علما بأنها ظاهرة يدرسها علماء الاجتماع المختصين في عدد السكان - بل انها تستجيب بشكل ملحوظ أيضا للأحداث الاقتصادية مثل حالات الكساد . كما تستجيب

للأحداث السياسية مثل الحروب وهكذا يمكننا أن نضرب أمثلة كثيرة من هذا النوع .

وواضح تماما أن هناك حاجة الى اتباع نهج تنظيمي في دراسة العلاقات الدولية فإن الوحدات الكبرى التي يجب دراستها وتعنى بها الدول - ليست دولا ذات كيان سياسي فحسب ، ولكنها وحدات جغرافية واجتماعية واقتصادية كذلك . وفوق كل هذا فهي جماعات من الأفراد تربطها معا روابط سيكلوجية قوية . ولا يجب أن تفسر تصرفاتها في الميدان الدولي على ضوء القوة وحدها . فحتى القوة ذاتها مهما بدت وكأنها ميزة سياسية خاصة تتصف بها الدول - لا يمكن فهمها دون الرجوع الى عدة مجالات أخرى . لأن قوة أية دولة تتحدد وفقا لعوامل معينة مثل عدد سكانها ومستوى تطورها الاقتصادي ويعنى هذا أننا نقول ان على الباحث في العلاقات الدولية أن يكون عالما خيرا في علوم السياسة والاقتصاد والاجتماع وعلم النفس الاجتماعي ، الجغرافيا مجتمعة كلها في علم واحد ، ولكن ينبغي عليه - على أقل تقدير - أن يكون على معرفة يسيرة بهذه العلوم . وسيكون من المفيد له جدا اذا استطاع أن ينمى منذ البداية وجهة نظر تنظيميه بينها جميعا . ويحاول هذا الكتاب أن ينمى مثل هذه النظرة ، فيبدأ بمستوى يمكن أن يفهمه الباحث الذي لم يصبح بعد مختصا في أحد هذه العلوم .

محتويات الفصول التالية

سنتناول في الفصول التالية نطاقا واسعا من الموضوعات .
وينقسم الكتاب الى ثلاثة أقسام رئيسية : أحدها يتناول الدولة
وخصائصها ، والثاني يبحث في العلاقات الدولية ، والثالث يتناول
المنظمات الدولية . ثم يعقب ذلك خاتمة توجز النقاط التي
توصلنا اليها والأمور التي تتكهن بها .

ونبدأ أولا يبحث الوحدة الأساسية لجميع العلاقات
الدولية ، وهي الدولة ، فنسعى في تحديد الأمور التي تجعل
من هذه الجماعة من الناس وحدة بذاتها . وسنكشف عن الميزات
والمشاعر التي يشترك فيها المواطنون ، ونبحث طبيعة هذه الروابط
التي تربط بعضهم ببعض . وسندرك أن أهمية الدولة تزداد أو
تتناقص وحدة شاملة أكبر منها مثل الاتحاد الاقليمي أو الدولة
العالمية .

وسنبحث بعد ذلك خاصتين من خصائص الدول تعتبران
ذاتى أهمية خاصة في تقرير سلوكها الدولي ، وأهدافها وقوتها
القوميتين . فإن الدول جميعها لا تهدف الى تحقيق
الأهداف نفسها ، وسنخصص فصلا بأكمله لنبحث فيه صفوف
هذه الأهداف المختلفة التي قد ترمى الدول الى تحقيقها .
ويتناول الفصل الآتى العوامل التي تحدد الأهداف القومية . لماذا
تنزع بعض الدول نزعة حرية على حين تجنح دول أخرى للسلم

مهما كلفها ذلك ؟ لماذا تسعى بعض الدول الى فرض أيديولوجياتها على الدول الأخرى على حين لا تطلب دول أخرى سوى أن تترك هي وشأنها ؟ لماذا تهدف بعض الدول الى تحقيق أهداف تتسم بسمات قومية محدودة على حين ترمى دول أخرى الى تحقيق أهداف انسانية شاملة ؟ سنحاول أن نجد اجابات عن هذه الأسئلة جميعها •

وسوف نكرس جل جهودنا لتحليل القوة القومية وتحديد مفهوم القوة ببعض التفاصيل ثم نناقش العوامل المشكلة للقوة آخر الأمر • كما أننا سندرس تأثير هذه العوامل من حيث الجغرافيا (أو الموقع) والموارد وعدد السكان والتطور الاقتصادي ، والتكوين السياسى ، والروح المعنوية القومية ، ثم نقرر أن من هذه العوامل ما يعتبر بالغ الأهمية ، ونضع معيارا يمكن به قياس قوة دولة ما • وسوف نصف أخيرا الوسائل التى تتيح للدولة المتخلفة زيادة قوتها الى أقصى حد ممكن ، وكما نبين لذلك أفضل الوسائل التى تتيح لدولة ما مثل الولايات المتحدة المحافظة على ما تنعم به من تفوق فى مجال القوة •

ويتناول القسم الثانى العلاقات بين الدول ، فبدأ بوصف أنواع الصلات التى تتميز بها المعاملات بين الدول القوية والدول الضعيفة ثم يتناول العلاقات بين الدول الكبرى •

ويسترعى الاستعمار أنظارنا أولا على اعتبار أن ذلك النوع

من الصلة التي تنشأ عندما يكون التباين في القوة بين أى وحدتين سياسيتين كبيرا للغاية . وغالبا ما تتحاشى الدول الحديثة أن تطلق على مستعمراتها لفظ « مستعمرات » ، بيد أننا سنحاول أن نحدد هذه العبارة بطريقة تشمل هذه المستعمرات كلها . كما منبجث مسألة كون المستعمرات اليوم مصدرا للربح أو للخسارة بالنسبة للدول التي تحكمها ، وسنحدد الخطوات التي تتيح للمستعمرات تحقيق استقلالها ثم نشرح بعد ذلك السبب الذي دعا الى أن بعض هذه المستعمرات قد حررت نفسها منذ وقت طويل على حين لم تقم المستعمرات الأخرى ببذل الجهود لتحقيق حرياتنا الا في الوقت الحاضر . ونحن لم نكتف بدراسة الاستعمار السياسى الرسمى ، ولكننا سنبحث أيضا الأشكال الحديثة التي بدأت تحل محله ، ثم نقاش كلا من التكافل الاقتصادى للولايات المتحدة وللدويلات التابعة للاتحاد السوفيتى . كما أننا سنوجه عناية خاصة لاستهواء الشيوعية للمستعمرات السابقة التي نالت استقلالها من الغرب أخيرا ، وأخطار الشيوعية على تلك البلدان .

ويحتوى الكتاب على قسم له أهمية خاصة وهذا القسم يناقش موضوع توازن القوى ويعرض اقتراحا بوضع نظرية جديدة تأخذ مكانه . ونظرية توازن القوى هي إحدى النظريات العملية القليلة في ميدان العلاقات الدولية . وقد تناولتها هنا في

موضع نقد شديد على أنه من حق القارىء أن يخالفنى فى ذلك . ثم بعد أن ينبذ الكتاب نظرية توازن القوى - يشرع فى إيضاح رأى بديل عن الطريقة التى تتوزع بها القوى بين الدول ، ثم يتتبع نظاما مألوفاً يتكرر دائماً فى العلاقات الدولية أطلقنا عليه عبارة « تحول القوى » . ونبحث فى هذا الفصل أيضاً الأسباب الأساسية للحرب والظروف التى يكون من المحتمل جداً أن تنشب فى ظلها . كما أوردنا تقديراً لأهمية الحرب فى تغيير مجرى العلاقات الدولية .

ويتناول القسم الثالث المنظمات الدولية . فيبحث فى فصل تمهيدى فكرة الأمن الجماعى ، وهى أداة اقترحت كوسيلة للمحافظة على السلام الدولى ، والتى من أجل وضعها فى حيز التنفيذ أنشئت عصبة الأمم بوجه خاص ثم هيئة الأمم المتحدة بعد ذلك . أما الفصل التالى فيتركز حول القوى المتعارضة فى السيادة القومية والتكافل الدولى ، ويبين كيف أن محاولة التوفيق بين هذه القوى قد أثمر فى تكوين المنظمات الدولية وسلطاتها وإجراءاتها . ثم يتناول الفصل الأخير عمل عصبة الأمم وهيئة الأمم المتحدة ببعض التفصيل ، ويبين ما يمكن أن - تتوقعه - وما لا يمكن أن تتوقعه - من هيئة الأمم المتحدة . وفى الخاتمة يستعرض الكتاب النماذج الهامة للعلاقات الدولية التى عرضناها فى صفحاته ، والتى نقيم على أساسها

بعض التكهّنات عن المستقبل • هل ستستمر الدول في أن تكون
الوحدات الهامة في شئون العالم ؟ وكيف يتغير توزيع القوى بين
الدول في الأعوام القادمة ؟ وهل ستحتفظ الولايات المتحدة
بزعامتها الحالية للعالم ؟ هل مستشَب حرب عالمية ثالثة ؟ لن نكون
مندفعين بحيث نجرؤ على إيجاد اجابات عن هذه الأسئلة جميعها •

الفصل الثانى

الدول والقوميات

ان القصة التى نؤشك أن نوردھا الآن ھى قصة الدول .
فالدول لھا شخصيات معنوية بارزة ، وسنبحث هنا أعمالھا
وأهدافھا وخططھا وقوتھا وممتلكاتھا والعلاقات فيما بينها .

ولقد سلك الناس فى الأعوام الأخيرة مسلكا مشينا - باسم
شرف الدولة والأمانى القومية والدفاع القومى - حتى اتسأ
نجد أن هناك دافعا قويا يدعونا الى أن نعتبر مشاعر القومية قوى
شريرة ، وأن الدولة ليست سوى صورة مؤسفة للتنظيم السياسى .
وعلى كل فالدول ھى التى حارب بعضها بعضا بعنف وقسوة ،
وتسببت فى قتل وتشويه ملايين الناس وأطاحت بالمدن والقرى
فى أوروبا وآسيا فى حربين عالميتين ، والدول أيضا ھى التى تقف
اليوم متحفزة مرتابة تسيطر علیھا روح العداء ، ويتتابھا القلق
عندما يسود السلام فتحفظ بالقوة لكى تطيح بالعالم اذا ما
اقتضى ذلك مصلحتها القومية . وليس هناك ما يدعو الى العجب
فى أن النفوس التى تعشق السلام أو بعض الناس من ذوى
الأعصاب المتوترة يطالبون فى بعض الأحيان بقیام صورة ما من

التنظيم السياسى لا تتطوى على مثل هذا التقدر من القوى المتفجرة .

ولقد ساد الاعتقاد بأن الحكومات القومية لا تتطوى على الخطر فحسب ولكنها أيضا أصبحت عتيقة بالية ، وأن الأسلحة الحديثة ، والتجارة الحديثة ، ووسائل المواصلات الحديثة قد جعلت شعوب العالم يعتمد بعضها على بعضها الآخر الى حد يجعل من المضحك أن تنقسم هذه الجباهير تقريبا مائة وحدة سياسية مستقلة . وقد يقال انه ليس هناك سوى عدد محدود من الدول التى لها حق تقرير مصيرها ، أما بالنسبة لبقية دول العالم فان الاستقلال القومى والسيادة القومية يعتبران من قبيل الأساطير . وأن الاضطرابات التى تسود العصر الحالى ، والسخط المتزايد على التنظيمات القومية ، وتطور المؤسسات الدولية الحديثة - كل هذه تعتبر دليلا على أن هذه الحقبة من التاريخ التى تتكون فيها كل دولة من أمة واحدة تقترب الآن من نهايتها ، وأتينا على وشك أن نشهد بداية حقبة جديدة .

وربما كان هذا صحيحا . الا أن اعداد الجنازة يقتضى وجود جثة ، وسواء تطور الأمر الى الأفضل أو الأسوأ ، فان الدولة لا تزال تحمل دلائل واضحة على أنها تنبض بالحياة . فلا تزال الأعلام ترفرف ، ولا تزال الأناشيد القومية تدوى ، ولا تزال الجيوش تتقدم . وما زال النقد الذى يوجه للدولة من الخارج

يثير كبرياء الأمة ، وأى هجوم يأتى عليها من الخارج يوحد صفوف الدولة فى يوم واحد . وأن الحروب التى أثارنا مخاوفنا الفكرية فيما يتعلق بفضائل التنظيم السياسى القومى هى التى ملأت أيضا قلوبنا بمشاعر الوطنية نحو دولنا . فأنجلترا - التى قذف بها فى الوحل أعداؤها القوميون فى الحرب العالمية الثانية - خرجت من الحرب وهى أعظم فخرا بقوميتها أكثر مما كانت فى أى وقت مضى . والألمان الذين دفعهم تطرفهم القومى الى دخول حرب تركت بلادهم منشقة على نفسها وترزح تحت عبء الاحتلال الأجنبى - تنتظر الآن بفارغ الصبر ذلك اليوم الذى يمكنهم فيه جميعا أن يتحدوا فى أمة واحدة مرة أخرى . والأمريكيون - الذين خرجوا فجأة من عزلتهم وبدءوا يشعرون بضرورة تعاملهم مع بقية دول العالم - لم يفقدوا شيئا من شعورهم بأنهم يختلفون عن غيرهم بل يمتازون عنهم بعض الشيء لأنهم أمريكيون ، وأن انعدام قننتهم فى كل ما هو « غير أمريكى » قد تزايد .

ولا تقتصر مشاعر القومية على الدول العتيقة الراسخة فى كل من أوروبا وآسيا . ففي غضون القرن العشرين بدأت مناطق باكملها من الدول الجديدة تأخذ مكانها فى خريطة العالم . وفيما يلى قائمة بأسماء الدول الحديثة التى تكونت منذ عام ١٩٠٠ : -
أولا فى أوروبا : النرويج ، فنلندا ، لاتفيا ، ليتوانيا ، استونيا (وهذه الدول الثلاث الأخيرة قد ابتلعها الاتحاد

السوفييتي مرة أخرى) ، بولندا (وهي دولة قديمة انبعثت من جديد) ، تشيكوسلوفاكيا ، النمسا ، المجر (وهذه امبراطورية قديمة تقسمت) ، يوغوسلافيا ، ألبانيا ، بلغاريا ، أيسلاندا ، أيرلندا ، وفيما وراء البحار تكونت : استراليا ، نيوزيلندا ، اتحاد جنوبي أفريقية ، وكذلك في الشرق الأوسط ظهرت : مصر (١) العراق ، العربية السعودية ، اليمن ، البحرين ، الكويت ، سورية ، لبنان ، الأردن ، اسرائيل ، وعلى طول الساحل الجنوبي والشرقي لآسيا ظهرت : الهند ، باكستان ، سيلان ، بورما ، لاوس ، كامبوديا ، فيتنام ، فيثمنه ، الملايو ، أندونيسيا ، الفلبين ، كوريا الشمالية ، وكوريا الجنوبية وكذلك جمهورية المغول في الداخل .
وها هي ذى أفريقية تبعث دولا جديدة مثل : ليبيا ، تونس ، مراکش ، السودان ، غانا ، نيجيريا .

كما تضطرم نيران القومية في جميع أنحاء العالم التي ما زالت تعاني من نير الاستعمار ، فالجزائريون لا يعتبرون أنفسهم من الفرنسيين ، مهما قال المشرعون الفرنسيون في هذا الموضوع ، كما فضل المجريون - الذين يتمتعون بالاستقلال اسمياً فقط - الموت على الخضوع لحكم الروسيين ، كما هو الواقع .
والواقع أنه يبدو غريباً أن ينظر المرء الى العالم اليوم ثم

(١) لوحدت مصر وسورية منذ أكثر من عام في « الجمهورية العربية المتحدة »

يدعى أن مشاعر القومية والدولة ذات الأمة الواحدة تنقرض اليوم أو تتلاشى .

وليس هناك بالطبع أى سبب يجعلنا نفترض أن الدول ستظل قائمة الى الأبد فهي ليست ظواهر طبيعية ، كما أنها ليست مظاهر خالدة . فلقد أنشأها البشر ، وفي مقدور البشر أن يحطموا الأشياء التي أوجدوها ويحلوا محلها أشكالاً أخرى من التنظيم الاجتماعي اذا أرادوا ذلك . بل انه من المحتمل أن يحدث هذا الأمر مستقبلاً .

على أن الدولة في الوقت الحاضر هي الصورة السائدة للتنظيم السياسي . والوحدات المحلية تخضع لها ، أما المنظمات الدولية فما زالت حتى الآن ضعيفة عاجزة ومن يريد أن يفهم العالم الحديث ولا سيما تكوينه من حيث القوة يتحتم عليه بالضرورة أن يتناول الدول . فهي التي تلعب الأدوار الرئيسية على مسرح السياسة العالمية ، وسنبداً الآن بدراستها .

الأفراد والجماعات والدول

قد يقال انه لا ينبغي أن تستحوذ الدول على جل اهتمامنا ، اذاً يجب في الواقع أن تتناول أفراد الجنس البشري أنفسهم . فالدولة — على كل حال — لا تعدو كونها نطاقاً معنوياً محدداً يضم جماعة كبيرة من الأفراد الذين يشتركون في بعض الأشياء والذين يختلفون في كثير منها ، أو جماعة تجمع بين أفرادها بعض

المصالح المشتركة ولهم أيضا بعض المصالح الخاصة ، أو جماعة تشعر أحيانا بشغور جارف نحو الوحدة ، لا تشعر أفرادها أحيانا انها في انسجام تام أو تعمل أحيانا في تحقيق أغراض متعارضة ، وربما يبدو مستحسن القول بأن أمريكا تبدأ الآن في مباشرة زعامتها للعالم ، أو أن الهند تلعب دور صانع السلام أو أن روسيا تهدد السلام العالمي ، ولكننا عندما ننظر الى أفراد المواطنين في هذه الدول قد نراهم مختلفين تماما . فهناك كثير من الأمريكيين لا يتزعمون أحدا . بل هم يحيون حياتهم البسيطة ويولون جل اهتمامهم كسب العيش ورعاية عائلاتهم وقد يمرحون من وقت لآخر الا أنهم لا يقرءون سوى القليل عن الأحداث الدولية في الصحف اليومية .

وهم - في العادة - يشتركون في الانتخابات ويكونون جزءا من ذلك الكيان الغامض الذي يسمى بالرأى العام ، ولكنهم لا يبحثون السياسة الخارجية ، بل لا يتخذون موقفا محددا تجاه بقية العالم . ومن المؤكد أنهم ليسوا زعماء العالم أو قادته .

دعنا ننظر الى شعب الهند . فقد يحاول الزعماء والدبلوماسيون الهنود أن يكونوا صانعي السلام ، ولكن كم من الملايين في الهند تعترف الكثير عن الشيوعية أو الديمقراطية ، أو عن الصراع بين الشرق والغرب ؟ وكم من أفراد الشعب الروسي يتعرضون بالأذى أو التهديد للغير ؟ أليس من المحتمل أن يكونوا

أكثر اهتماما بمشكلات حياتهم اليومية الفردية من اهتمامهم بدور روسيا في السياسة العالمية ؟

من المؤكد أنه من الخطأ أن يفكر المرء ويكتب عن الدولة كما لو كانت مجموعة من الناس يفكرون ويتصرفون كفرد واحد ويشتركون في جميع الآراء التي يعبر عنها قادتهم . وسوف يكون من الخطأ الشنيع أيضا أن تتناول الزعماء القوميين بصفة كونهم أفراد لا يمثلون أحدا غير أنفسهم . ففى وسع الزعماء القوميين أن يكلفوا — بل هم يكلفون المواطنين في دولهم بالقيام بكثير من الأعمال ومن بينها شن الحرب . حقا ان الأفراد وحدهم هم الذين يمكنهم أن يتصرفوا ويشعروا ويتكلموا ويشكلوا السياسات ويهددوا أو يهاجموا، وان كانت فئة ضئيلة من الزعماء هي التي تشكل السياسات وتتكلم باسم الدولة ، ولكن إلى الحد الذى يقوم فيه المواطنون في هذه الدولة بتعضيد هذه الكلمات بالأفعال ، والدولة هي التي تتصارع هي وغيرها من الدول وليس مجرد تلك الفئة من الزعماء أو مجموعة الأفراد . وربما لا يكون هناك شجار أو خلاف شخصى بين هذا الشخص أو ذاك ، ولكن كلا منهما سيبادر إلى قتل زميله اذا قامت الحرب بين دولتيهما .

ولن نفهم على الإطلاق السبب الذى دفعهما إلى هذا

العمل ، أو كيف يمكننا أن نمنعها من القيام به ، إذا نحن قصرنا بحثنا على خصائص كل من هذا الشخص أو ذاك .

ولا يبقى أمامنا إلا أن نشرح لماذا تعطى الدولة - من بين مائر الجماعات التي ينتمى إليها الناس - كل هذا القدر من الأهمية . فإن كل فرد يشترك هو وأفراد هذه الجماعة أو تلك في بعض الصفات فهو يشعر بأنه فرد في عدة جماعات مختلفة ، ويشعر بولائه لكثير منها وأحيانا يتضارب هذا الولاء . ولا تبلغ عضوية معظم هذه الجماعات القدر الذى تبلغه عضوية الفرد في الدولة ، فبعضها تكون جماعات أصغر من الدولة أو أكبر منها ، وبعضها يتعدى الحدود القومية . فمثلا ينتمى الفرد لأسرة ما أو الى جماعة من الأصدقاء ، أو الى جماعة من الجيران ، أو الى جماعة العمل مهما اختلف نوعها - وهذه كلها جماعات صغيرة - وأن المطالب التي تفرضها هذه الجماعات على ولائه ، ووقته ، ومجهوداته تكون في الغالب أكبر من تلك المطالب التي تقتضيها منه الدولة . والواقع أن الدولة - وقت السلم - لا تتطلب من الفرد نبوى قليل من المطالب حتى انه قلما يشعر بها فعلا .

كما ينتمى الفرد أيضا الى جماعات أضخم حجما من دولة . فهو قد يكون أوروبيا أو أمريكيا من دول أمريكا اللاتينية . وكثير من الناس في العالم يعتبرون أفرادا ينتمون « للعالم الحر »

وجميعنا - سواء أردنا أن يرتبط كل منا بالآخر أو لا - أفراد تنتمي للانسانية .

ولا تزال هناك جماعات أخرى ينتمي اليها الفرد ، وهي تتعدى الحدود القومية فتربط بينه وبين بعض الناس في الدول الأخرى بل تعزله أحيانا عن بنى وطنه . فهذه طبيعة الجماعات الدينية ، والجماعات الطبقية ، والجماعات العنصرية ، فقد يشعر المرء برباط وثيق بينه وبين اخوانه الكاثوليك ، أو رفاقه من البروليتاريا (أو الأجراء) ، أو اخوانه البيض حتى لو كان بعضهم لا يشترك معه في جنسيته .

وكل هذه الجماعات لها أهميتها . ولها جميعا مطالب تفرسها على الفرد فتساعد على تحديد مواقفه وتصرفاته . الا أننا يجب أن نلاحظ أن هذه الجماعات كلها لا تعارض الدولة . فإن الجماعات الصغيرة تدخل في الغالب داخل نطاق الدولة بوجه عام ، ومن النادر نسبيا أن يجد الفرد أن أسرته أو دائرة أصدقائه أو جماعة عمله تضم أناسا ينتمون الى جنسية غير جنسيته . وقد يشعر بزهو وكبرياء عند ذكر أسرته ، وهذا الاحساس يقويه - أو يضعفه - شعوره بأنه ينتمي الى أسرة أمريكية (أو يابانية أو أيسلاندية) . وقد يجد أن روابطه بأصدقائه تتوطد لعلهم أنهم جميعا ينتمون الى أصل ألماني أو أيرلندي أو فنلندي ، وقد يكون هناك بعض التعارض في

المصلحة بين هذه الجماعات الصغيرة والدول الكبرى التي تكون هذه الجماعات جزءا منها . فهل ينبغي مثلا على الشهاب أن ينخرط في سلك البحرية أو أن يظل في بيته يرعى أمه ؟ هل ينبغي عليه أن يبيع بضاعته للجيش بأرخص قدر ممكن أو أن يركز جهده - في توقيع العقود أثناء الحرب - في أن يزيد أموال شركته ؟ حقيقة أن كل هذه الأمور المتعارضة موجودة فعلا ، غير أن القطاع الذي تتلاقى فيه مصلحة هذه الجماعات الصغيرة والمصلحة القومية قد يكون أوسع نطاقا من ذلك . وأن كوننا أمريكيين لا يعد سببا يبعث في الغالب على القلق عند عائلتنا أو أصدقائنا أو زملائنا في العمل .

والجماعات الكبرى تكاد جميعا تكون متشابهة ، لا سيما تلك الجماعات التي تتألف من جماعات من الدول . ولا تعبأ الحكومة الأمريكية مطلقا إذا اعتبر الأمريكيون أنفسهم أعضاء في العالم الحر ، فالواقع أنها ستسر إذا هم فعلوا ذلك . ولا تعارض الحكومة المصرية في أن يعتبر المصريون أنفسهم جزءا من العالم العربي . فواقع الأمر أنها تستخدم هذا الشعور لتحرك نوعا ملتها من مشاعر القومية المتأججة . ولا تبدو هناك صعاب إلا إذا سمح الأفراد بتغليب ولائهم للجماعات ذات النطاق الكبير على ولائهم القومي في حال نشوب نزاع بين دولتهم ودولة أخرى . فإن مشاعر الوطنية تقتضى أن يدين

الرجل الانجليزى بالولاء للتحالف الغربى الذى تشترك فيه دولته ، ولكن لا يجب أن يدين له بالولاء الى الحد الذى يجعله يقف الى جانب أمريكا فى نزاعها ضد انجلترا لأنه يعتقد أن انجلترا تحطم بذلك هذا التحالف . وفى هذه الحال قد يجد المرء نفسه معرضا لأن يتهم بموالاته لأمريكا ، لا بموالاته للتحالف ، وقد يكون الولاء للانسانية أكثر خطرا الى حد ما ، لأن الدولة التى ينتمى اليها الفرد غالبا ما تكون على غير وفاق مع بعض أعضاء المجتمع الانسانى ، وليس من المستحب أن يبدى الفرد اهتماما جديا بهؤلاء الأعضاء على وجه الخصوص ومع ذلك فإن الولاء للانسانية شئ جميل طالما كان هذا الشعور يركز على الأفراد الذين ينتمون للدول الصديقة .

وأهم أنواع الجماعات أو الشعور بالولاء تلك التى تتمدى الحدود القومية فانها قد تهدد وحدة الدولة تهديدا خطيرا فربما لا يقوم أحد رجال الأعمال الإنائين بواجبه نحو دولته على الوجه الأكمل ، ولكن رجل الأعمال الذى ينتمى الى اتحاد صناعى يضم رعايا الأعداء قد يغرى بارتكاب الخيانة . وقد يكون العامل الخامل اللحوح بمثابة مصدر قلق لصاحب عمله ، ولكن العامل الذى تمتلئ نفسه بالسخط والتبرم — والذى ينتمى الى حزب ثورى يتلقى معونة من دولة أجنبية — قد يرتكب عملا تخريبيا متعمدا ، وقد تكون المشاعر الدينية بمثابة

تأييد قوى المشاعر القومية ، كما هي الحال في اليابان أو اسرائيل أو البلدان الأخرى التى فيها ديانة واحدة . وقد تساعد هذه المشاعر الدينية على ربط بعض مجموعات من الدول ببعض ، كما هي الحال في أمريكا اللاتينية حيث تسود الكاثوليكية ، أو في العالم العربى . ولكن هذه المشاعر قد تقسم الدولة على نفسها أيضا ، كما هي الحال في هولندا وفى الولايات المتحدة . ولو الى حد ما . أما العداوات العنصرية فهى أكثر خطرا على وحدة الدولة من أى شىء آخر .

غير أنه يبدو أن المصالح القومية ومشاعر الولاء والاخلاص للوطن تتغلب فى معظم اللحظات الحرجة التى تمر بها البلاد . ففى وقت الحرب ، تبقى الأم وحدها فى البيت على حين ينخرط الابن فى سلك البحرية ، ويمسك النظر والبحث فى مختلف العقود ، وتقل الأرباح ، وتصادر ممتلكات الأعداء ، ويعدم المخربون . وقد يطلق الألمان الاشتراكيون الرصاص على الفرنسيين الاشتراكيين ، ويلقى الأمريكيون الكاثوليك بالقنابل على الايطاليين الكاثوليك ، ويتطوع سكان جنوبى أفريقيا ليشكلوا كتائب العمل فى جيوش ساداتهم البيض الذين يضطهدونهم أسوأ اضطهاد .

ولابد من شرح هذه المنظمات القومية وتلك المشاعر الوطنية اذا أردنا أن نفهم لماذا تشعر شعوب العالم ويتصرف كل

شعب تجاه الآخر بهذا الأسلوب . وإذا كنا نبغى البحث عن وحدة للعمل من أجل تلك الجماعات الكبرى من الناس الذين يمكن معاملتهم كما لو كانوا يعملون معاً في مجال السياسة العالمية ، فانه يبدو من الواضح أن الدولة هي ميدان بحثنا ، فهي أفضل اختياراً من الأسرة أو الجوار أو الرابطة أو النقابة العمالية ، أو الطبقة الاجتماعية ، أو الكنيسة أو الجنس أو القارة أو الانسانية بوجه عام كيف تنشأ الدولة ؟

تحدثنا كثيراً عن الدول وأهميتها ولكننا حتى الآن لم نتحدث كثيراً عن تعريف الدولة . فما الذى يجمع بين جماعة معينة من الناس ويؤلف منهم وحدة ؟ وما المميزات والمشاعر التى يتقاسمها الأفراد فى الدولة ؟

الروابط السياسية

ان الدولة أولاً وقبل شئ وحدة سياسية بل هي أكبر وحدة سياسية لا تعترف بوجود أية وحدة سياسية أخرى تعلوها والواقع أن أعضاء الدولة الواحدة يمكنهم بل انهم عادة ما يتشابهون فى أكثر من حكومة واحدة وأرض واحدة فقد يكون لهم جميعاً اقتصاد مشترك ولغة مشتركة وثقافة مشتركة وأيديولوجية سياسية مشتركة وتاريخ مشترك .

وسنقوم ببحث كل من هذه النقط فى المجال المناسب .

ولكن يجب أن نلاحظ أن كل هذه المميزات ليست عامة وأن كانت عادية . فيمكن المرء أن يتوصل الى الكثير من الاستثناءات في كل حال من الحالات فقد تكون هناك دول لا تسودها لغة مشتركة على حين يشترك جميع أعضائها في تراث ثقافي واحد كما تتوفر فيها جميع المميزات الأخرى .

والخاصة الوحيدة التي يجب أن تتوفر في جميع أعضاء الدولة والتي لا يمكن استثناءها هي انصوائهم جميعا تحت سلطان حكومة واحدة .

لذلك كان السلوك السياسى هو الذى يحدد حجم كل دولة وحجم سكانها ، وبالإضافة الى ذلك تلعب النظم السياسية دورا كبيرا فى الفصل بين الدولة والتميز بينها وفى تقوية الوحدة فى الدولة وفى حمايتها من التدخل والهجوم من الخارج .

ولفصل الدولة عن بقية العالم تراقب الهيئات السياسية الحدود القومية والخطوط التقليدية التى تفصل الأراضى القومية والسكان عن العالم الخارجى وهى تشرف على تحركات الناس والسلع عبر الحدود كما تنتظر فى طلبات الذين يريدون الدخول فى أراضى الدولة أو الانضمام لعضوية الجماعة القومية .

فلكى يتجنس الفرد بالجنسية الأمريكية أو الصينية أو الألمانية أو البرازيلية لابد أن يمر بإجراءات سياسية خاصة وأن

تتوفر فيه شروط سياسية معينة • وتحفظ جميع الحكومات لنفسها بحق رفض السماح بالدخول في الأراضي أو رفض منح حقوق المواطن لأي فرد من خارج البلاد غير مرغوب فيه •

وتعمل الهيئات السياسية الوطنية أيضا على الحيلولة دون انفصال جزء من الشعب أو الأراضي عن الدولة • والقطر الوحيد الذي يمنح الوحدات الرئيسية اسميا حق الانفصال عن الدولة هو الاتحاد السوفيتي غير أن من يدرس السياسة الروسية يعرف أن هذا الحق مجرد لون من ألوان الخداع والتضليل •

ولقد ألغى حق الولايات الأمريكية في الانفصال عن الدولة بالحرب ، هذا كما أن معظم الحكومات تنظر النظرة نفسها إلى أية محاولة يقوم بها بعض المواطنين لاستيلائهم على الأراضي التي يعيشون فيها وفصلها أو انفصالهم عن سلطة الحكومة القومية •

بل أن حق الأفراد الذين يرغبون في مغادرة الأراضي في الانفصال عن الدولة محدود • فبعضها بلغت الحرية في أي بلد من البلدان فإن منح جوازات السفر (التي لا بد من الحصول عليها للخروج من الأراضي) هو حق تتركز عليه الحكومات •

وبينما تسمح بعض الحكومات لبعض المواطنين بالهجرة إلى بلاد أخرى وإلى التجنس بجنسيات هذه البلاد فهناك حكومات أخرى لا تمنح جواز السفر أي شخص تظن أنه يريد أن يتحول عن ولائه لها •

ولكن يتهرب الفرد من مثل هذه الدولة يجب عليه أن يخضع حكومته لتعطيه جواز السفر أو أن يهرب عبر الحدود على أن يجد حكومة قومية أخرى تقبله على الرغم من اعتراضات دولته الأصلية بمجرد أن يبعد عن المسؤولين في بلده الأصلي ، أى أنه يجب أن يخضع لسلطة دولة أخرى ولا يستطيع بيساطة أن ينفصل عن النظام الحكومى داخل الدولة .

وتقوم الحكومات بأوجه نشاط كثيرة متباينة توطيدا للوحدة داخل الدولة ، وتعمل على ازالة العقبات أمام تحركات الأفراد والبضائع داخل أراضيها وعلى تحسين وسائل المواصلات الداخلية ونشر وتقوية الخصائص المشتركة بين الناس مثل اللغة والثقافة والأيدىولوجية السياسية وهى تحاول القضاء على الخصائص المحلية التى تتدخل فى الوحدة القومية وتعاقب الأفراد على ما يرتكبون من الخيانة التى تعتبر أبشع جريمة سياسية يمكن ان يرتكبها انسان .

وتصدر الحكومات القومية وتنفذ كثيرا من القواعد التى تسمح للأفراد فى الدولة بالعمل معا دون تدخل أحدهم فى سبيل الآخر ودون اضرار أحدهم بالآخر أيضا ، ويبدو من الواضح أن الحياة - بالذات فى الدول الصناعية الكبرى والمعقدة فى العصر الحديث - لا يمكن أن تسير الا اذا أصدرت الحكومة وتغنت

قوانين تتحكم فى استخدام الطرق البرية والحديدية والجوية وفى استخدام محطات الاذاعة والتلفزيون وتتخذ موقفا من شأنه وضع حدود لنوع النزاع والبريد وقوانين تقيم معايير الامن والنزاهة فى الاتاج وتوزيع السلع والخدمات وقوانين تنظم شئون النقد والبنوك وأسهم الشركات وغيرها تختص بتنظيم علاقات العمال وغيرها فى صالح العجزة والضعفاء .

وكل أوجه النشاط الحكومى هذه ضرورية لتسيير الاقتصاد بخطط منتظمة فى أنحاء البلاد ولتسمية الثقافة. وتساعد القوانين واللوائح الحكومية على تقليل المنازعات بين الأفراد الذين يعتمد كل منهم على الآخر .

وعندما تنشأ المنازعات تقف الحكومة موقفا من شأنه وضع حدود لنوع النزاع الذى يمكن السماح به وتساعد على حله أو تفرض حلا للمنازعات التى لا يمكن تركها لحل خاص .

ومن المألوف فى هذا المجال من أوجه النشاط الحكومى الالتجاء الى بعض الهيئات مثل المحاكم المكلفة بالقيام بهذا الواجب .

والحقيقة أن اجراء تسوية المنازعات الهامة التى قد تتضمن مرا المجتمع يتم فى كثير من الهيئات السياسية . ولا يشترك فى تسوية الخلافات المعلقون فى المحاكم بل الزعماء السياسيون .

والمشرعون وكبار الموظفين في الهيئات التنفيذية أيضا - هؤلاء جميعا يشتركون في تسوية الخلافات لأن التوفيق في الخلافات جزء لا يتجزأ من الاختصاص السياسى .

وإذا كانت الأمور تسير على ما يرام فإن الخلافات التى تنشأ داخل الدولة دائما ما تحل دون استخدام القوة غير أن الحكومة تحتكر لنفسها القوة على شكل وحدات عسكرية وبوليسية . وحتى الجرائم لا يمكن أن تتحدى القوات الحكومية فإنها ترتكب بقصد الهرب من الحكومة ، أما المواطن العادى فإنه يرى أن هذا تحد للسلطة ولا جدال فى ذلك .

إن المصلحة الذاتية تدفع مواطنى الدولة الى العمل معا فترة طويلة من الوقت كما أن الاحترام للقانون والنظام مع المسئولين فى الدول الأخرى وهى التى تعبئ السكان وموارد الثروة فى الدولة فى حال نشوب حرب مع الدول الأخرى .

والدولة باختصار وحدة سياسية لأن العضوية فيها محددة بشروط سياسية والوكالات السياسية التى بها تتحمل مسئولية تحديد الحدود الإقليمية وتنظيم حركة عبور هذه الحدود وتقرر من الذى يمكن أن ينتمى الى الدولة ومن لا يمكنه أن ينتمى اليها وتحول دون انفصال الأفراد عنها وهوى روابط الوحدة داخل الدولة بتشجيع التجارة الداخلية والمواصلات ومن

القوانين للمحافظة على السلام وحل المنازعات بالاستعانة بالقوة
التي في متناولها وتقديم الشعارات التي تمثل الدولة وحمايتها
من المغيرين عليها .

الروابط الاقليمية

تتمتع الحكومة بالسلطان لا على جماعة من الناس فحسب
بل على الاقليم الذى يعيشون فيه أيضا ، وباستثناء حالات
قليلة ، تتألف أراضى الدولة من قطعة من الأرض أو مجموعة
متقاربة من الجزر لا يمكن تجزئتها . فالبالكستان مثلا يمكن
استثناءها اذ أنها تنقسم قسمين منفصلين ، وكانت ألمانيا أيضا
منقسمة الى جزأين يفصل بينهما الممر البولوى . ولو أصبحت
كل من الاسكا وهاواى ولاية أمريكية لكانت الولايات المتحدة
تتألف من ثلاثة أجزاء منفصلة والمستعمرات بالطبع بمسدة
عن الدول التى تتبعها غير أن الدول كمساعدة عامة هى من
مجموعات من الناس تعيش مجتمعة فى أقاليم متقاربة .

وقد يقال أحيانا ان الأفراد يشعرون بالارتباط بأرضهم
الأصلية وان هذا الشعور نحو اقليم معين هو أحد الروابط التى
تربط بين شعب الدولة . ولكن يبدو أن هذا الادعاء فيه بعض
المبالغة فحينئذ الفرد الطيبعى ينصب حول مكان مولده أو بعبارة
أدق حول مرتع طفولته وحول الشارع الذى كان يعيش فيه

والبلد الذى يقطنه وما يحيط به من الأماكن بل ربما حول المناطق الريفية المجاورة التى كان يقضى فيها عطلته . ويمكن أن ينتقل هذا الحنين الى الأماكن التى مر المرء فيها بتجارب شخصية الى الاقليم نفسه .

وعلى كل حال فإن هذا يتطلب شيئاً من العناية فلو ترك الفرد الذى يسكن الهول الأمريكية الرائعة ليختار ما يشاء من وسائل الحياة فإنه سيشعر بقدر أكبر من الراحة فى الريف الواقع غربى كندا مما سيشعر به فى نيوانجلند كما أن متسلق الجبال فى ايطاليا سيشعر أن جبال اليونان أكثر جمالا من الجبال الايطالية التى تبعد عن البحر ٣٠ ميلا .

هذا كما تمكن السيارة الكثيرين من الأمريكيين وغيرهم من الذين يملكون أية وسيلة من وسائل الانتقال الآلية — تمكنهم من التعرف على الكثير من المناطق فى بلادهم ولكن حتى فترة قريبة كان حب الشخص لأرض بلاده يقوم على أساس القصص والأساطير والكتب والصور أكثر مما كان حب الناس للوديان ومجارى الأنهار يربط بعضهم ببعض فإن هذا الحب ولىد الأدب الوطنى والدعاية الوطنية دون أن يكون نتيجة من نتائج قرب الشخص من الناحية الجغرافية من هذه الأماكن .

ويقال أيضا ان مسألة الأرض هى التى تقرر مدى وحدة الشعب فى الدولة وأن الشعب الذى تضمه دولة صغيرة أكثر

اتحادا وتماسكا من الشعب الذى يعيش مبعثرا فى مساحة كبيرة من الأرض ولكن هذه الفكرة أيضا موضع شك .
 وإذا سلمنا بأن الاتصال الشخصى فى الأراضى نفسها يجعلهم مشتركين فى شىء ما فإن مساحة المنطقة التى يمكن أن يشعر المرء نحوها بمثل هذا الشعور ستعتمد الى حد كبير على وسائل المواصلات وعلى وجود حواجز اجتماعية واقتصادية أو عدم وجودها .

فالولايات المتحدة تغطى مساحة كبيرة من الأرض ولكن يبدو من المعقول أن تقول ان سكانها لديهم معرفة بمختلف المناطق أكثر مما لدى سكان أى بلد آخر أصغر منها مساحة مثل يوغوسلافيا حيث تقل وسائل المواصلات والانتقال وحيث يزداد الشعور نحو الأقاليم .

ويبدو من الواضح أنه على الرغم من أن وجود الأراضى القومية شرط لا بد منه لا يمكن أن تقوم بدونه دولة حديثة فان الأراضى فى حد ذاتها لا تعتبر عاملا هاما لوحدة الدولة . بل ما يحدث هو خلاف ذلك . والارتباط القوى بالأرض المحلية يعمل على انقسام الدولة . وذلك لأن الدولة وحدة سياسية يسهل السفر والانتقال داخل حدودها على حين يصعب عبور هذه القومية ونتيجة للادب الوطنى والدعاية يخالغ الناس شعور قوى نحو الأراضى القومية التى لم يروها أبدا .

وتعتبر الدولة في العصر الحديث الى حد ما وحدة اقتصادية، فقد انتهى العهد الذي كانت تعتمد فيه جميع الدول الصناعية على نفسها بل ان هذا الاتجاه في سبيل الزوال أيضا في الدول المتخلفة وحتى الزراعيين الذين يمكنهم أن يعيشوا على نتاجهم يفضلون التخصص في المحصولات النقدية ويرسلون انتاجهم الى المدن للحصول على نقود تساعد على شراء كثير من السلع المصنوعة والمواد الغذائية غير المحلية التي يحتاجون اليها .

وتربط الدولة شبكة هائلة من العمليات التجارية بين المواطنين ، وكل مواطن يعتمد على عدد كبير من اخوانه المواطنين المنتشرين بين أنحاء البلاد . والواقع أن بعض حاجات كل مواطن تجعله يعتمد على المواطنين في دول أخرى .

وتؤكد كتب العلاقات الدولية أهمية زيادة التكامل الاقتصادي بين الدول . وهذه ظاهرة هامة لها مغزى كبير في المستقبل ولكن يجب ألا يتسبب وجودها في اضعاف النموذج على التكافل الاقتصادي الأقوى القائم داخل كل دولة من الدول . فان حرمت الولايات المتحدة نفسها فجأة التجارة الخارجية فسوف تتعطل المصانع الرئيسية بها لنقص المواد الخام لحين الوصول الى مواد خام أخرى بديلة أقل جودة كما ستتقطع الأرباح عن الكثير من الصناعات وسيطرة الكثير من العمال

وسيفطر المستهلكون الى الاستغناء عن منتجات كثيرة كانوا لا يفكرون في الاستغناء عنها . بل قد نعاني كسادا في الحركة التجارية .

ولا شك أن هذا سيتطلب اعادة التنظيم الاقتصادى من جديد ولكن لو توقفت التجارة في نيويورك مع المناطق الريفية المحيطة بها فجأة فلا شك في أن الناس سيهجرون المدينة في خلال اسبوع واحد ، واذا حرم جزء من الريف التجارة الخارجية فانه سيتجه فورا الى الاقتصاد الريفى .

وقد يستحيل على المواطن الأمريكى أن يتصور ما تكون عليه حياتنا لو لم يكن الاقتصاد الأمريكى منتشرا في أنحاء البلاد . ويعتبر التقدم الفنى الحديث من القوى الدافعة وراء هذه الوحدة الاقتصادية القومية . ونتيجة لذلك أخذ يزداد تحديد احتياجات الدولة . فالإنتاج الاقتصادى للسلع باستخدام الآلات الحديثة يتطلب اتباع سياسة الإنتاج الكبير وهذا الإنتاج يتطلب سوقا قد تمتد بامتداد رقعة الدولة بأكملها . ولكن ضمان وجود سوق من الضخامة بحيث يكفى استهلاك كميات كبيرة من السلع المصنوعة يتطلب زيادة الطلب على المنتجات باستمرار . ويشارك جميع المنتجين الأمريكيين الكبار في الاعلان عن سلعهم لذلك يتعرض الشعب دائما لمطالبة المنتجين له بالشراء . وهكذا تختفى الاختلافات المحلية في الأذواق والحاجات

ويصبح الاستهلاك بين الأفراد أكثر تشابها نتيجة لنفوذ الدعاية والاعلانات ومن ثم تزداد الوحدة في الدولة .

ويحدث التطور نفسه أيضا في الاقتصاديات الموجهة مثل الاقتصاد الروسى . وليس ثمة ما يدعو الى الدعاية في الاتحاد السوفيتى لأن الشعب يحتاج دائما الى أكثر مما تنتجه الصناعات غير أن ترتيب درجات المنتجات أكثر أهمية هناك مما هو في أمريكا . فمند خمسين عاما لو وضع شخص في شارع غير غريب عنه وفي منطقة لا يعرفها في الولايات المتحدة فانه كان سيتمكن من أن يتعرف بالتخمين الدقيق على المكان الذى هو موجود به وذلك لأن ملابس الناس كانت مختلفة والبيوت بعضها يختلف عن بعضها الآخر وكان لكل مكان طابع خاص يميزه .

أما اليوم فقد يستعصى على المواطن الأمريكى الذى يجد نفسه في نهاية طريق برى جديد أو في منتصف ضاحية جديدة - قد يستعصى عليه أن يعرف بالتخمين أهو في أوريجون أم في كنساس أم في مين؟ ولو وجدت سيدة نفسها فجأة في مطبخ غريب عليها لاستعصى عليها أن تعرف أهذا المطبخ في مزرعة أم في منتصف احدى المدن الكبرى ؟ والاتساج الكبير والدعاية الواسعة النطاق تؤثر كثيرا على ترتيب درجات السلع . ويوجد من تأثيرهذين العاملين لثقافة تجارية جديدة بين أطراف البلاد . ولو تحررت القوى الدافعة للتقدم الفنى الحديث والاتساج

الكبير من التدخل السياسى فانها ستخلق سريعا اقتصادا عالميا وان كاز هذا حدث فعلا على نطاق ضيق غير أن الحكومات القومية لا تستطيع أن تتجاهل الحياة الاقتصادية لرعاياها بل ان معظم الحكومات التى تتبع مبدأ الحرية التجارية تتخذ خطوات معينة لمنع سير التجارة الدولية فى حرية . وغالبا ما تحاول الحكومة الاحتفاظ بالأسواق الوطنية للمنتجين فى بلادها فتضع المراقيل فى طريق البضائع الخارجية التى تعبر الحدود .

وقد اتجهت الولايات المتحدة هذه السياسة عن طريق التعريف الجمركية التى أضرت بالمستهلكين الامريكيين اذ جعلتهم يدفعون أسعارا مرتفعة مقابل السلع المستوردة من الخارج غير أن هذه التعريف أفادت المنتجين الأمريكيين بحمايتهم من المنافسة الخارجية . ويحقق الاقتصاد الروسى الذى تتحكم فيه الحكومة عن طريق قيام الحكومة بالتجارة الخارجية فهى تقوم بشراء وبيع السلع التى تنمشى مع الخطة القومية بما يحقق فائدة كبيرة للبلاد . وما أكثر الأساليب السياسية للتمكن من دعم التجارة الدولية بما هو فى صالح البلاد وكثيرا ما تكون هذه الأساليب معقدة الى حد كبير .

ويكفى القول بأنه ما من حكومة قوية حديثة تسمح بدخول البضائع وخروجها دون أى قيد كما هى الحال عند نقلها داخل الأراضى .

ويعمل التخطيط الحكومى على زيادة الوحدة الاقتصادية داخل البلاد ، اذ تعتبر الدولة وحدة التخطيط فى الاقتصاد الموجه كما يسير الانتاج والتوزيع طبقا لخطة موضوعة تطبق فى جميع أنحاء البلاد . ولكن فى الاقتصاد الذى يجمع بين بعض خصائص الاقتصاد الموجه وبعض خصائص الاقتصاد الحر مثل الاقتصاد الأمريكى تسير المنظمات الاقتصادية الخاصة طبقا لخطة تمشى هى وسياسة الحكومة حتى الشركات التجارية المحلية تخضع لسياسة الحكومة الضريبية ولوائحها الخاصة بالائتمان والبنوك وغيرها من السياسات الضريبية التى توضع لصالح الدولة بأسرها .

وختاما يمكننا أن نقول ان التقدم الفنى الحديث والانتاج الكبير قد وسعا نطاق العمليات الاقتصادية وساعدا على انتاج وحدات اقتصادية أكبر ، وقد شجعت الحكومات هذا الاتجاه داخل بلادها وان كانت لا تشجع على اقامة روابط اقتصادية حرة تمتد الى خارج البلاد . ولا جدال فى أن زيادة التكافل الاقتصادى بين الدول يعتبر أكبر قوة هدامة يتعرض لها نظام الدولة ولكن طالما ظل هذا النظام قويا ظلت الدول ذات وحدات اقتصادية مستقلة .

ويشارك أعضاء الجماعة القومية عادة فى اللغة اذ أنها هى التى تفصلهم عن شعب أية دولة أخرى . ولعل ذلك أبسط وسيلة

وأكثر الوسائل شيوعا للتعرف على جنسية أى شخص من الأشخاص هى الوقوف على اللغة التى يتكلمها الشخص .
والحقيقة أن لغة أى شعب من الشعوب تحمل الاسم الذى يحمله
الشعب نفسه ولذلك يتكلم الفرنسيون اللغة الفرنسية ويتكلم
اليابانيون اللغة اليابانية وهكذا دواليك .

ان وجود لغة قومية له أثران : فاللغة القومية تجعل الاتصال
بين أفراد الدولة سريعا وبسيطا وهذا أمر لا بد منه اذا كانوا
يريدون اقامة علاقات واسعة النطاق بين بعضهم وبعض وأن ينمو
الشعور بوجود شخصية مشتركة بينهم . وفى الوقت نفسه أدى
ذلك الى زيادة الاختلافات بين أى شعب ينتمى الى جنسية واحدة
وأى شعب آخر لأنها تجعل الاتصال بين الشعوب المختلفة صعبا
وعسيرا . ويدرك السياح الأمريكيون الذين زاروا البلدان التى
لا تتحدث الانجليزية مدى صحة هذا الكلام . وكم يشعر
السائح بالراحة عند عودته الى الفندق حيث يجد موظفين
يتفاهمون معه بالانجليزية بعد أن يكون قد قضى يوما كاملا
فى المشاهدة حيث كان من العسير عليه أن يطلب وجبة خفيفة أو
اعداد حمام له .

انه لمن اليسير جدا أن يختلف المرء مع شعب لا يفهم ما يقول
ومن الصعب أن يقيم صداقة مع شخص لا يمكنه الكلام معه .
ومن الممكن التغلب على بعض الصعوبات التى تنشأ عن وجود

لغات منفصلة بتعلم لغة ثانية أو ثالثة وهذه وسيلة شائعة بين الأوربيين المثقفين غير أن الانسان لا يستريح أبدا الى اللغة الثانية كما هي الحال بالنسبة للغة القومية .

وأحيانا لا يكون اختلاف اللغة بين البلدان باختلاف الحدود القومية ، ففي بعض الأحيان يتكلم لغة واحدة أكثر من دولة وهذه هي الحال بالنسبة للغة الانجليزية التي تعتبر اللغة المشتركة في انجلترا وأمريكا وأستراليا ونيوزيلندا ومعظم كندا وجزء من جنوبى افريقية أو اللغة الفرنسية في فرنسا وبلجيكا أو اللغة الألمانية التي تعتبر لغة مشتركة في ألمانيا والنمسا أو اللغة الأسبانية في أسبانيا ومعظم أمريكا اللاتينية .

وفي مثل هذه الحالات قد تعتبر اللغة قوة موحدة داخل الدولة ولكنها لا تكون عقبة بين شعوب الدول المختلفة التي تشكلها . ولا تقتصر اللغة على مجرد الكلمات والقواعد اللغوية فهي تتميز بلهجة معينة ونغمة معينة ، فاللغة الانجليزية في أمريكا تختلف عن اللغة الانجليزية في بريطانيا كما أن اللغة الفرنسية في كندا يمكن أن يميزها المرء في فرنسا .

وفي بعض الأحيان قد تسود الجماعة القومية الواحدة لغتان أو أكثر . وخير مثال لذلك سويسرا حيث توجد ثلاث لغات رسمية ، وفي كندا لغتان مختلفتان وهذه هي الحال أيضا بين البيض في جنوبى أفريقية . وهناك عشرات من اللغات في

الاتحاد السوفيتي والهند . أما الصينيون فانهم يتكلمون لهجات مختلفة ربما لا يمكنهم التفاهم بها على الرغم من وجود لغة كتابية واحدة بينهم .

ومن العسير علينا أن نبين بدقة مدى ما تفقده الجماعة القومية التي تتكلم لغات مختلفة في الترابط والوحدة لعدم وجود لغة مشتركة بين جميع أعضائها . وعلى أى حال فشقة الخلاف خطيرة حقا بين سكان جنوبي أفريقيا الذين يتكلمون الانجليزية وأولئك الذين يتكلمون الأفريقية وواضح ايضا الانقسام القائم في كندا بين من يتكلمون الانجليزية والفرنسية غير أن الاختلافات اللغوية في هاتين الحالتين ربما لا تكون سوى عرض للخلافات دون ان تكون أسبابا لها . فالسكان في سويسرا على جانب كبير من الترابط والوحدة . ولكن لا شك في أن عدم وجود لغة مشتركة يعتبر عقبة كئودا في طريق بعض الدول الحديثة مثل الهند او الولايات الموجودة في افريقية والتي متصبح دولا في المستقبل

واننا لنتمكن يذل جهود ضخمة هناك لنشر احدى اللغات القومية بين جميع المواطنين حتى يمكن زيادة الوحدة القومية . ولقد قطعت الدول في هذا السبيل شوطا بعيدا بحيث انها أخذت تحبى لغات ميتة حتى توجد لغة مشتركة يمكن تمييزها عن لغات الدول الاخرى . ومثال ذلك اليهود في اسرائيل الذين

يذلون جهودا ضخمة لتعلم اللغة العبرية • كما انه من الضروري لكل ايرلندي يكون قد تعلم اللغة الانجليزية منذ ولادته ان يتعلم اللغة الحالية اذا كان يريد أن يتكلم لغته القومية • وقد يخلق المسئولون في بعض الاحيان لغات قومية ثم يعملون على نشرها والنهوض بها بتأييد حكومي وبمجرد ان توجد هذه اللغات فانها تساعد على بعث الشعور بالوحدة بين المتكلمين بها •

الثقافة القومية

تعتبر اللغة عاملا من عوامل الثقافة التي غالبا ما تكون مشتركة بين أعضاء الدولة وتتضمن اللغة كل ما يتعلمه الناس عن غيرهم • فالثقافة هي التي تحدد اللغة التي يتكلمها الفرد والملابس التي يرتديها والاغذية التي يرتاح لها وتلك التي يتقزز منها وهي التي تحدد سلوكه وتصرفه في آلاف الظروف المختلفة التي تتألف منها حياته اليومية •

ولا جدال في ان الناس الذين يتقاسمون ثقافة واحدة يشعرون انهم اكثر ترابطا واتحادا من اولئك الذين توجد بينهم ثقافات مختلفة • وهناك طبعا اختلافات واضحة في الثقافة بين أفراد الطبقات الاجتماعية وبين افراد مختلف المناطق التي تضمها أراضى الدولة ، ولكنهم يميلون الى التشابه والتقارب باعتبارهم اعضاء في دولة واحدة نتيجة لاختلاطهم بعضهم ببعض ولتعرضهم

للتأثيرات القومية نفسها والمدارس والاعلانات والأفلام السينمائية حتى ان لم يتشابهوا تماما فانهم يتصلون باخوانهم المواطنين اتصالا يجعلهم يعرفون ما يمكن أن يتوقعوه منهم . ولعله مما يبعث على الارتياح أن يتعامل الانسان وأناسا يسلكون السلوك الذى يتوقعه منهم وينهجون الاساليب نفسها وينظرون الى الحياة النظرة نفسها ، ويؤمنون بالآراء نفسها ويضحكون للنكات نفسها لا شك أن الانسان حينئذ يشعر بأنه وثيق الصلة بهم وانه منهم .

ان وجود ثقافة مشتركة من شأنه ان يوجد جماعة منفصلة عن غيرها من الجماعات التى لا تشاركها الثقافة نفسها . ولا شك ان الفرد الذى اعتاد ان يشاهد من حوله من الناس يسلكون السلوك الذى يسلكه هو سيتعجب ويندهش حينما يلتقى لأول مرة بشخص ينتمى الى ثقافة مختلفة عن ثقافته .

فلا شك فى أن الاوربيين قد صدموا حينما رأوا الافريقين وهم عراة كما ان الافريقين انفسهم فى الوقت نفسه كانوا يرون أن منظر الاوربيين يبعث على الضحك وهم يضعون اذرعهم وأرجلهم فى حقائب صغيرة فى جو افريقية الحار .

ولا شك أن الامريكيين يتضايقون من الاجراءات الصحية فى الهند على حين يشمئز الهنود المتعلمون من النظرا الى الامريكيين وهم يتمخضون فى قطعة من القماش ثم يضعون هذه القطعة فى

جيوبهم وينزعج الأمريكيون من النظام الذي تحافظ عليه الأسرة الألمانية المحافظة على حين يرى الالمان ومعظم الاوروبيين ان الاطفال الامريكيين سيئو الخلق ويسلكون سلوكا مشينا . وتنطوى الاختلافات في الثقافة القومية في بعض الاحيان على مواقف اساسية ، اذ يتعلم الأمريكيون في أيام طفولتهم الاولى كيف ينافس بعضهم بعضا وتدل الاختبارات على انهم يجيدون عملهم كل الاجادة في حال وجود منافسة بينهم ، وهم يتعلمون في الوقت نفسه كيف يقبلون الهزيمة بصدر رحب .

أما اليابانيون فانهم يتعلمون كيف يجب عليهم ان يتجنبوا المنافسة ، لذلك فانهم يجيدون عملهم عندما يعملون وحدهم وعندما يقيسون عملهم في أى وقت من الاوقات بعملهم في المرات السابقة على حين تضيع جهودهم عندما يوجدون في مجال المنافسة . وقد يحز في نفس الياباني ويفضبه فترة طويلة لو انه خسر شيئا امام احد منافسيه .

ويمكن المرء في هذه الحال أن يتصور مدى الصعوبات التي تنشأ عن موقف يجتمع فيه الياباني والامريكي في مجال المنافسة وربما لا يفكر احد من لاعبي الكرة الامريكيين كثيرا في أمر اللاعبين اليابانيين الذين قد يسكون كثيرا لهزيمتهم وقد يتمادون في ذلك فيكرهون الأمريكيين الذين الحقوا بهم العار بالانتصار عليهم .

ولنضرب مثلاً آخر عن اعتراف المرء بأنه ارتكب خطأ سابقاً .
 فبينما يتعلم الأمريكي أنه من الدليل على النضوج ان يعترف
 المرء أحياناً بأنه أخطأ يتعلم الياباني - طبقاً للثقافة اليابانية - أنه
 من العار عليه ان يعترف بالخطأ . وهذه مواقف جوهرية بالنسبة
 لكل منهما فالشخص الذي يتمسك بأى موقف من المواقف سيجد
 أنه من العسير عليه ان يتعامل هو وشخص يتمسك بالموقف،
 الآخر .

وقد تكون الاختلافات القائمة بين الثقافات القومية أتفه
 من ذلك ، والواقع أنه كثيراً ما تعتبر هذه الاختلافات التافهة
 أكثر الاختلافات قرباً من الروح القومية ومن هذه الاختلافات
 البسيطة حب الفرد للمكرونة الأسباجتى او المكرونة الاسبانية
 أو حبه لشربة الضفادع أو الطيور .

فإذا مرتت مثلاً بجوار حقل للكريكت وسمعت المتفرجين
 ينادون بصوت مكتوم «لعبة حسنة» ويصفقون فى هدوء يمكنك
 ان تفهم سريعاً ان النظارة انجليز او اذا شاهدت جمهوراً صاخبا
 من الناس يأكلون قطع السجق الصغيرة ويختسون بعض المشروبات
 من زجاجات فى أيديهم على حين يتأرجح رجل أقياً ومعه مضرب
 يصوبه نحو كرة لا يكاد يراها المرء فانك ستعرف ان الذين تراهم
 أمامك هم امريكيون .

ولا شك فى أن من له دراية بالأزياء الحديثة سيتمكن من أول

نظرة من التمييز بين الالماني والايطالى والانجليزى والامريكى لو وجد نفسه فى حجرة معهم • فطول السترة يدل على جنسية الشخص • ويدل على ذلك ايضا اختيار نوع القماش واللون • ولكن يجب الا يعتمد الشخص على الملابس فقط ليصدر حكمه اذ ان طريقة الكلام عند كل واحد من بين الاربعة ووقفة كل منهم والتعابير التى تظهر على وجه كل منهم بحيث يمكنه أن يتعرف بشكل قاطع على جنسية كل واحد من الاربعة •

وقد تبدو هذه الاختلافات تافهة عديمة القيمة ولكن يحتمل جدا أن يجد الغازى الغربى لأمريكا الذى يجبر على لبس السترات الطويلة ويحرمهم الأنواع المألوفة لديهم من المأكولات والمشروبات (كأن يحرم عليهم شرب الخمر أو يجعلهم نباتيين) ويحرم عليهم مشاهدة التلفزيون او الرياضة - يجد هذا الاجنبى نفسه مكروها مثله مثل اى غاز آخر يدخل تفتيرات كبيرة على النظام السياسى والاقتصادى ولم يمس العادات الامريكية

ان وجود ثقافة مشتركة يعتبر من أقوى القيود التى تربط بين أعضاء الجماعة القومية وكل من يعيش فى ثقافة قومية معينة ثم يحاول بعدئذ الانتقال الى ثقافة اخرى سيدرك مدى صعوبة الشعور بالاندماج فى الثقافة الجديدة • ومهما كانت درجة تفاهمه مع الثقافة الجديدة فلا شك فى انه سيعانى بعض المضايقات وأنه لن يظهر الاستجابات العاطفية التى يظهرها المواطنون

الاصليون • وسيجد هذا الشخص ان بعض الاستجابات تتطلب دائما مجهودا ذهنيا •

الروابط الدينية

يجب ان نوضح أن الثقافة القومية لا تتضمن طرق السلوك فقط بل انها تتضمن أيضا طرق التفكير والعقيدة • ولقد ساعدت العقائد الدينية المشتركة على تقوية الشعور بالوحدة القومية خاصة عندما تواجه الدولة اعداء يدينون بعقيدة مختلفة • وقد وضعتها معظم الحكومات الحديثة في المرتبة الثانية ولكن يجب عدم تجاهل أهميتها كقوة موحدة •

ومن أهم الأمثلة التي تضرب على أهمية الدين كقوة موحدة هو الدور الذي لعبه الدين في إنشاء دولة اسرائيل التي اجتمع فيها اليهود ليؤلفوا دولة بعد أن ظلوا مشتتين من الناحية السياسية ألغى عام تقريبا • وطيلة هذه الفترة الطويلة كان لا يزال الشعور بالشخصية القومية حيا بفضل النظم والمعتقدات الدينية • ولا شك في أن هذه حالة غريبة غير ان الدين لعب دورا وطنيا كبيرا في البلاد الاخرى ايضا فهو الذي بعث في الأسبانيين الشعور بالوحدة أمام المغاربة وهو الذي زاد الى حد ما حدة الخلاف بين الأيرلنديين والانجليز وهو الذي أتاح للعرب في شمالي أفريقيا شخصية قومية متميزة عن المستعمرين الفرنسيين الذين يشتركون معهم في الجنسية •

ولكن الأديان لا تحترم الحدود القومية فكثيرا ما تكون الجماعة الدينية أكبر من الدولة وهى فى بعض الاحيان تتدخل بين الجماعات القومية وربما كان الدين عاملا من العوامل التى حفزت الدول التى يسودها نظام واحد من العقائد الدينية كما حدث عند ما أيلت دول أمريكا الجنوبية بالاجماع ايطاليا واسبانيا الكاثوليكية فى محاولتهما السماح لهما بعضوية الامم المتحدة أو عندما اتحدت بعض الدول الاسلامية لتؤلف الجامعة العربية .

ان الأديان التى تخترق الحدود القومية قد تكون مصدرا خطيرا من مصادر الانقسام . فالخلافت الدينية هى التى قسمت الهند البريطانية قسمين : الهند الحديثة والباكستان وما ترتب على ذلك من اندماج الملايين من الأفراد فى دولة لا يدينون بدينها . وبوسع معظم الدول الحديثة أن تتضمن أكثر من جماعة دينية واحدة . فالاتحاد السوفيتى الذى تتغلب عليه المسيحية الارثوذكسية والالحاد يضم اقلية كبيرة العدد من المسلمين واليهود . بل فى الولايات المتحدة نجد مواطنيها يمثلون ثلاثة أديان هامة فى العالم ، وتضم كل من الصين والهند عددا كبيرا من الجماعات الدينية المختلفة . والمألوف فى مثل هذه البلدان التسامح حيث ان الاتجاه الى أية وسيلة أخرى قد يزيد الانقسام داخل الدولة جدلة .

وعلى العموم يمكننا ان نقول ان وجود معتقدات دينية مشتركة هو عامل هام من عوامل الوحدة بين الجماعة وان المشاعر الدينية تستغل لتقوية الشعور الوطنى فى الدول التى يسودها دين واحد غير أن هذه المعتقدات لا تكون ذات أهمية عندما تكون الخلافات الدينية تشيع الانقسام فى الدولة

الايديولوجية السياسية

ان تلك المجموعة من المعتقدات الوضعية التى تعرف فى بعض الأحيان بالايديولوجية السياسية أفضل من الدين فى تحقيق الاغراض الوطنية للحكومة . فالشيوعية والنازية والفاشية مثلا لم تكن سوى اشكال للحكومة غير أنها كانت تنطوى على مجموعات من المعتقدات والاساطير والقواعد والطقوس المختلفة وقواعد السلوك . بل ان الروح الأمريكية نفسها تنطوى على بعض العناصر الثابتة مثل الاستعراضات والاعلام وأنواع القسم وتلاوة التاريخ القديم وذكر الأبطال السابقين فى يوم ٤ من يوليو وخطب الانتخابات . فشعور الأمريكى بأمرىكيته يختلف عن شعوره بأنه محاسب ، لان هذا الشعور ينطوى على مشاعر زاخرة بالحب والفخر والاخلاص .

ويتعلم الأطفال فى المدارس فى كل دولة من الدول كثيرا من الحقائق التفصيلية عن شكل حكومتهم وعن الفلسفة السياسية

التي تسير بمقتضاها لكي يفهموا حقوقهم وواجباتهم كمواطنين من ناحية ولاشعال جذوة الوطنية في نفوسهم من ناحية أخرى. وبنظرة الى محتويات مقررات علم السياسة ولاسيما تلك المقررات التي يدرسها تلاميذ المدارس الابتدائية والثانوية يتضح لنا الغرض منها •

ولعلنا نلاحظ الاهتمام بالاحداث الجلية والابطال السياسيين بمقارنتها بمعالجة الاحداث والشخصيات التي هي اقل أهمية في عصرنا الحاضر • ولعلنا نلاحظ الوقت الذي يقضى في قراءة الموضوعات التي تنطوي على مبادئ رئيسية وقطع من الدستور وما شابهها من الموضوعات بمقارنته بالوقت الذي يقضى في دراسة السلوك السياسى • فالمواطن الصالح يجب أن يعلم كيف يحدد نسبة الضرائب وكيف يعمل الجهاز السياسى في مدينة كبيرة وكيف يتم اختيار زعماء الاحزاب وكيف تعمل الجماعات المختلفة ولكن هذه الاشياء لا تهتم بها مدارسنا كثيرا لانها لا تنقل للنشء معلومات عن السياسة العملية بل انها تنقل اليه ألفاظا طنانة وانشيد وطنية تبعث في نفوسهم شعورا قويا بالشخصية القومية •

التاريخ المشترك

ان التاريخ الماضى لاية دولة هو بمثابة تقوية الشعور بالوحدة القومية وذلك لأن المواطنين في أية دولة قد مروا معا بفترة من فترات التاريخ القومى وهى تلك الفترة التي عاشوا خلالها

والاشتراك في التجارب يخلق دائما رباطا قويا يربط بين الأفراد غير أن الأحداث التاريخية تبعث شعورا بالوحدة القومية لا يقتصر على الاشخاص الذين يشتركون في هذه الأحداث وقت حدوثها فحسب بل يمتد أثر هذه الأحداث فتدرس وتبحث في نفوس القراء الشعور الوطني القوى الذي بعثته وقت حدوثها.

أما فيما يتعلق بآثار التجارب المشتركة على الشخصية القومية فقد يقول المرء أنه لا أهمية لنوع التجارب التي مزت بها الدولة فالمهم أن يتقاسم هذه التجارب أكبر عدد من الأفراد والا يفكر أعضاء الدولة في أنهم أقل من أن يمروا بمثل هذه التجارب فلقد هزمت ألمانيا مثلا مرتين في الحربين العالميتين الاخيرتين وقاست الكثير من الهزيمة غير أن هذه النكبات لم تترك أثرا يذكر على تضامن أبناء الشعب على الرغم من أنه يبدو أنهم قد تخطوا عن الطابع العسكري الذي كان يميز ألمانيا على الأقل في الوقت الحاضر . فالتجارب القاسية المشتركة تخلق رباطا لا يقل قوة عن الرباط الذي يخلقه النصر المشترك أو بالاحرى أقوى منه والدليل على ذلك تاريخ اليهود .

ويبدو أن تجربة الحرب من أهم التجارب التي تمر بها الدولة والتي تقوى الشعور بالوحدة القومية . ولأوقات نشوب المعارك وتفاصيلها وأسماء القادة والزعماء في زمن الحرب أهمية

كبيرة في تاريخ كل دولة • ويجب ألا يثير هذا أية دهشة لان الحرب تجربة من التجارب القومية القليلة التي تدفع الدولة الى العمل والتفكير كوحدة واحدة والتي تعتبر فيها مصلحة المجموع اكثر أهمية من مصلحة الأفراد • فعندما تحارب الجماعات وتنوت جنبا الى جنب يزداد شعورها بالوحدة •

ومن الأنساب التي جعلت أهل ولاية تكساس يشعرون بالفخر نحو ولايتهم والتي جعلتهم يحتفظون بهذا الشعور المحلى القوى هو انهم اشتركوا معا في القتال ضد المكسيك أكثر من ١٠٠ عام وظلوا يتمتعون بالاستقلال منذ ذلك الوقت ولهم تاريخ مستقل عن بقية الولايات المتحدة في هذا الشأن وهم يفخرون بذلك • ونضرب مثالا على ذلك أيضا بـ سكان جنوبى أمريكا الذين حاربوا وخسروا في الحرب الاهلية • فهم يميلون أكثر من الشماليين الى اعتبار الحرب التي نشبت بين الولايات على انها فترة مجيدة • وينظر الجنوبيون اليوم الى زعمائهم الذين دفعوا بهم الى الهزيمة على انهم ابطال يفخرون بهم •

ان مؤسسى الدولة رموز هامة للوحدة القومية وتحاك حولهم الأساطير على حين تأفل حياتهم وتضيع معالمها ولا يعرفون إلا على أنهم شخصيات بطولية خلقتها العزة القومية — هذا على الرغم من اهتمام الفقهاء بهذا الجانب من الحياة •

ان اتحاد شعب دولة جديدة في الحرب أمر لا يمكن مقاومته ،

وعندما يحين الوقت الذى يتطلب اثاره المشاعر الوطنية فى الاجيال التالية تختص الدول التى تنبعث نتيجة لصراع بمزايا هامة على غيرها من الدول التى تتألف بطريقة سلمية • ويعرف كل أمريكى ان حرب الثورة هى حرب مجيدة ذات أهمية عظيمة غير أنها بالنسبة لبريطانيا مجرد مناوشات بسيطة فى تاريخها الحربى الطويل •

ان اعتبار الحروب قوة موحدة قد توحى بفكرة خطيرة وهى أنه يجب على الدولة أن تحارب لكى تظل متحدة • ولكن هذه الفكرة ليست ضرورية لحسن الحظ وذلك لان الحروب القديمة يكون لها تأثير الحروب الحديثة نفسه • بل ربما كان لها تأثير أقوى لأنها كلها عظيمة ومجد دون تفضية • فمن الممكن ان يتقاسم التجربة الماضية أشخاص لم يملأوا بها لو أنهم عرفوها واستطاعوا أن يفعلوا مع المثلين •

وهذا سبب من أهم الأسباب التى تدعو الى تدريس التاريخ القومى فى مدارس الدولة فليس الاهتمام بالحقيقة وبالاصول التى نشأ عنها الحاضر هو الذى يدفع الدول الى تعليم تاريخها للنشء لان تدريس مثل هذه الأشياء يقوم على أساس الافتراض الصحيح بان شعور التلاميذ بالوحدة مع دولتهم سيقوى ويساعد على الوصول الى صورة مجيدة لنشأة الدولة وتطورها • وهذا هو السبب الذى يدفع الى تصوير الأبطال والأحداث

التي أضفت على الدولة بهاء وروعة للعزة الذي قد يشعر بها المواطنون بارتباطهم بمثل هؤلاء الأبطال وهذه الأحداث .

ولا شك في أن الزعماء السياسيين والعسكريين هم الذين يكونون في القمة وإن كان التاريخ حافل أيضا بالشخصيات العظيمة في أي مجال من المجالات . فالفنانون والكتاب والمفكرون والمخترعون وأصحاب المغامرات لهم مكاتهم كأبطال وطنيين .

وتنفرد الدول ذات التاريخ الطويل ببعض المزايا غير أن الدول الحديثة التكوين يمكنها أن تعوض بعض هذا النقص باتسائها إلى عظماء الرجال من بين أجدادها في العصور السابقة على تأليف الوحدة السياسية .

وهكذا نجد اليونانيين يفخرون باتسابهم إلى هومرو أفلاطون والإيطاليين يفخرون بقيصر وفرجيل ودانتى وميخائيل أنجلو وجميع الفنانين والمفكرين الذين ظهروا في التاريخ الإيطالي القديم ، على حين أدمج الأمريكيون المهاجرين (وكلهم إنجليز) في تاريخهم القومي بل إن كولومبوس نفسه يدمج في التاريخ الأمريكي لأنه اكتشف القارة الأمريكية على الرغم من أنه في الوقت نفسه قد أسبغ المجد على إيطاليا التي ولد بها واسبانيا التي ساعدته على القيام باكتشافه .

هكذا نجد في التاريخ المشترك رابطا يربط بين أعضاء الدولة

الواحدة أولا لانهم مروا فعلا بجزء بسيط من هذا التاريخ وثانيا لانهم مروا بسلسلة من الاحداث العظيمة التى وقعت قبل مولدهم بالاستعانة بما تنقله اليهم كتب التاريخ والقصص .

الخصائص المشتركة - موجز

أولا - رأينا أن الأفراد فى أية جماعة قومية يشتركون فى خصائص كثيرة . وعلى الرغم من أن هذه الخصائص تختلف بين كل دولة وغيرها من الدول فمن الممكن تعميمها فمعظم الدول تسودها لغة قومية واحدة وبعضها يغلب عليها دين واحد . وتشترك جميعها فى التأثير بثقافة مشتركة وايدولوجية سياسية مشتركة وتاريخ مشترك وقدر معين من الوحدة الاقتصادية وتقوم الحكومات من جانبها بتقوية الاتجاه نحو ايجاد فوارق قومية داخل هذا النطاق ، غير أن الرباط الهام الذى يجمع بين أعضاء الدولة هو رباط سياسى لأن الدولة من الناحية الجوهرية وحدة سياسية وليس هناك استثناء لذلك .

ثانيا - تعتبر الجماعة القومية جماعة سيكولوجية أى انها جماعة من الناس يشعرون بأنهم يؤلفون وحدة ويشعرون بوجود خصائص مشتركة هامة كثيرة بينهم سواء أكان ذلك يحدث فعلا أم لا .

انها جماعة من الناس يخبرون تأكيد الطرق التى يتشابهون فيها

لا الطرق التي يختلفون فيها • وهذا الشعور بالوحدة لا يقل أهمية عن عامل التجانس الذي يفترض أن تقوم عليه الدولة •

ومن المفيد هنا أن نميز بين ثلاثة أفكار نخلط بينها أحيانا إذ يشترك الافراد في الدولة في خصائص معينة • وبقدر ما بينهم من التشابه يمكن أن يتحدث الشخص عن التجانس القومى بينهم •

وبالإضافة الى ذلك قد يشعر أعضاء الدولة بانهم متشابهون ويظنون أنهم يؤلفون من بينهم وحدة ويمكننا أن نطلق على هذا الشعور الذى ينتابهم شعور القومية •

واخيرا نتيجة لهذه المشاعر القومية قد يسلك الافراد الذين يؤلفون دولة سلوكا مشتركا باعتبارهم وحدة بحيث يدمجون مصالحهم الفردية في الصالح المشترك ويقدمون الى العالم الخارجى جبهة وطنية • وقد نطلق على هذا السلوك عبارة : السلوك القومى •

وتشير كل من عبارات : «الوحدة القومية» و « التماسك القومى » و «القومية» و «الوطنية» الى الظاهرتين التاليتين وهما : طريقة شعور شعب أية دولة من الدول وطريقة سلوكها • وتخلق هذه المشاعر والاعمال روابط قوية تربط بين أعضاء الدولة • وسوف نقوم فيما بعد ببحث هاتين الظاهرتين •

القومية

لا شك في أن القومية قوة عظيمة الاهمية في العالم الحديث . فقد رأينا الكثير من المظاهر القوية التي تدل على قدرة اعضاء الدولة الواحدة على الشعور والسلوك وكأنها وحدة واحدة . ولا تنحصر القومية في نطاق الدول الصغيرة المتجانسة التي يتشابه مواطنوها الى حد كبير ويتركون تقريبا في مجموعة متماثلة المصالح . بل يبدو أن القومية تميز أيضا الدول الكبرى مثل الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي حيث يختلف المواطنون بعضهم عن بعض اختلافا كبيرا في نواح كثيرة . فلقد اتحدت الملايين من الهنود الذين تختلف لغاتهم وثقافتهم ودياتهم واقتصادهم ولا يشتركون الا في كرههم للحكام البريطانيين واحترامهم لرعيم عظيم - اتحدت هذه الملايين في القيام ببرامج يقضى بالمقاومة السلية التي أجبرت البريطانيين على منحهم الاستقلال السياسى كما أظهرت الدول العربية الجديدة في الشرق الأوسط التي تعتبر تكتلات تضم أفرادا اقطاعيين وفلاحين أميين وجماهير شعبية كبيرة وحفنة من السياسيين ورجال الأعمال الملايين للغرب - أظهرت هذه الدول قدرتها على القيام بعمل قومى ملتهم ومفاجىء .

ما ذلك الشعور الغريب الذى يدفع الناس الى السلوك بمثل هذه الأساليب ؟ ومتى ظهرت القومية ولماذا ظهرت ؟

اذا لا نعلم بدقة متى ظهرت الروح القومية لأول مرة ،
ولكننا نعلم انها ظاهرة حديثة . فالقومية ، بمعناها الحديث ، لم
توجد أيام الرومان والاعريق القدماء . ولم تكن قائمة أيضا في
العصور الوسطى ويمكننا أن نلمس الشعور بالقومية في بداية
العصور الحديثة عندما بدأت الدولة التي تضم أمة تصبح
شكلا هاما من أشكال التنظيم السياسى لأول مرة .

والواقع أن هناك شكاً في امكان نجاح الزعماء الذين وحدوا
الدول من الناحية السياسية لو لم يستندوا الى هذا الشعور ،
أما اندماج الجماعات الحديثة من الشعوب مع الدولة التي ينتمون
اليها فهو مسألة حديثة العهد ، فقد ظهر هذا اللون من الشعور
أخيرا في ميدان السياسة العالمية وما زال ينتشر حتى الآن .

وعندما نريد أن نصف القومية فاتنا نستند الى أسس أقوى
فالقومية من الناحية الجوهرية شعور قوى بالاتحاد الشخصى مع
مجموعة من الناس والاماكن وطرق السلوك التي تؤلف الدولة
وأساليب الحياة بداخلها ، ويتحقق ارتباط الفرد العاطفى القوي
بالدولة عن طريق تحويل جزء من تلك المواقف والمشاعر التي
أوجدتها الفرد في علاقاته بالجماعات الصغيرة التي هو عضو
فيها ، تحويل هذا الجزء الى الجماعة الكبرى غير الشخصية
المجردة التي يطلق عليها اسم الدولة .

ونتيجة لاتصالات الفرد اليومية تتنابه مشاعر صادقة بالحب والتآلف والاخلاص نحو أسرته وأصدقائه وبدرجة أقل نحو زملائه في العمل وجيرانه .

والواقع أن هذه المشاعر وتلك الأحاسيس هي التي تمثل الأساس الذي يقوم عليه ارتباطه بالدولة لأنها تتحول الى الجماعة الكبرى بطريقة سيكولوجية بحتة .

إن التقارب بين طبيعة احساسات الفرد نحو أسرته وطبيعة احساساته نحو دولته واضح . فالاراضى الوطنية هي ارض الوطن ، أو وطن الأب ووطن الأم — كما تسمى بالانجليزية — ويتسع نطاق احساسات الفرد نحو منزله فيشمل الدولة بأكملها فجنود منطقة نبراسكا بأمريكا قد يشعرون بأنهم في — وطنهم — عندما تنقلهم السفن من أوروبا الى ميناء نيويورك على الرغم من أن نيويورك ربما لا تختلف من حيث غرايتها عليهم عن أى ميناء خارجى آخر مثل ليفربول مثلا .

وكثيرا ما يكون للزعماء السياسيين منزلة الآباء ، ومؤسسين الدولة هو — أبو بلاده — فقد كان القياصرة — آباء صغارا — كما أن الامبراطور اليابانى أشبه ما يكون بأب مقدس ، بل أن رؤساء الجمهورية الأمريكين أنفسهم كانوا يدينون في نجاحهم

في الانتخاب الى حقيقة كونهم صورا للآباء . والاسرة المالكة في بريطانيا هي من حيث الشعور أسرة كل مواطن مخلص ، ويتبع البريطانيون أحوال الأسرة المالكة بالقدر نفسه من الاهتمام الذي يتابع به أحوال أسرته .

وتختلف طبيعة الحب الذي يشعر به الفرد نحو بلاده وزعمائه السياسيين بين كل دولة وأخرى ولكن جدير بنا أن نذكر أن شعوره نحو بلاده يتماثل مع شعوره نحو أسرته . فالالتزامات الكبيرة المفروضة على الياباني نحو أقاربه الكبار في السن لها تأثير كبير على التزاماته نحو الامبراطور في بلاده . كما أن التقاليد الصارمة التي تراعيها الاسرة الالمانية قد تركت أثرا كبيرا ظهر واضحا في طبيعة السياسة الالمانية الصارمة . وتخرج الاسرة الامريكية التي تركز اهتمامها بأطفالها ، تخرج مواطنين يؤمنون بالديموقراطية ولكنهم غالبا ما يحتقرون السلطة ويمكن المرء اذا كان لديه معلومات دقيقة عن العلاقات القائمة بين الآباء والأبناء في أية ثقافة معينة ، يمكنه أن يتكهن بشيء من الدقة بالكثير من المواقف السياسية التي يتخذها هؤلاء الناس . ويبدو من الواضح في المقال السابق أن موقف الفرد وعواطفه قد انتقلت من مجال الاسرة الى مجال السياسة .

ان احتمال حدوث مثل هذا الانتقال في المشاعر في الدولة

الصناعية الحديثة أكبر مما كان في المجتمع السابق على المجتمع الصناعي ، ولا شك أن الروابط التي تربط الافراد بعضهم ببعض عظيمة الاهمية في مجتمع الفلاحين ، وأكثر من ذلك انه يحتمل أن ينفق الفرد حياته كلها كعضو في الجماعة نفسها كما تنتمي أسرته وأصدقائه وزملاؤه في العمل وجيرانه جميعا الى الجماعة المحلية نفسها ، ومن اليسير عليه أن يندمج تماما مع هذه الجماعة دون أن يشعر بأية حاجة الى توسيع نطاق ولائه .

ويجب أن نذكر أهمية الدين العظمى في مثل هذه المجتمعات وأن نذكر أيضا أن حاجات الافراد الى الاحتفالات الجماعية والطقوس وعلاقاتهم بالجنس البشرى وبالماضى والمستقبل يمكن مبالجتها في الهيئات الدينية .

غير ان هذه الروابط القديمة قد تفككت في المجتمع الحديث اذ ان الاسر اصبحت اليوم صغيرة ومتقلة كما انه كثيرا ماتفصل الآباء عن الأبناء مسافات بعيدة واختلافات في المصلحة ، وينتقل الجيران كثيرا فلا يلزمون مكانا واحدا في المجتمع ، ولقد قضت المواصلات على فكرة الاكتفاء الذاتي بين الجيران التي كانت سائدة من قبل ، بل قضت على الشعور بالجيرة ، ولا يعرف الفرد عن الناس الذين يلتقى بهم في مجال العمل الا جزءا بسيطا ، وربما لا تلتفت الكتابة الى عملاتها بتاتا بل ان الاصدقاء أنفسهم

يتغيرون من عام الى عام فقد ينتقل أحدهم الى مدينة جديدة أو قد يرتفع مستواه الاجتماعى أو قد ينضم الى ناد جديد أو ينمى فى نفسه ميولا جديدة .

والواقع أن عدد الاصدقاء الذين يحتفظ الانسان بصداقتهم منذ الطفولة حتى الشيخوخة صغير جدا .

ولما كان الفرد ينتقل من جماعة الى أخرى ويعمل مع شخص على حين يلعب مع آخر ويعيش مع شخص ثالث فانه يجد نفسه لا ينتمى الى أية جماعة وانه وحيد الى حد كبير ، وقد يلجأ الى الدين ليجد فيه علاقة معقولة تربطه ببيئته غير ان الدين اليوم يتحكم فى جزء من حياة الانسان أقل مما كان يتحكم فيه فى حياة أجدادنا ، والانسان يتحدى الكثير من واجباته نحو الدين ، ولا عجب فى أن يشعر أحيانا بأنه وحيد وضعيف وقلق وفى انه يتوق من كل قلبه الى جماعة تقرب فى مكائنها من مكانة أسرته أيام طفولته .

ويقال ان الشعور بالاندماج مع الدولة يساعد على تعويض الشعور بالضعف وعدم الطمأنينة الذى يبعثه المجتمع الحديث . لأنه فى هذا المجال توجد جماعة ينتمى اليها الفرد منذ ولادته حتى وفاته وهى جماعة لم يطرأ عليها أى اختلاف على الرغم من

تغير أعضائها ، جماعة يجب عليها أن تقبله بحكم وجوده ، وقليل من الافراد يأملون في المجتمع الحديث الذي تسوده المنافسة أن يبلغوا أهدافهم ولكن من الممكن أن يتجنب الفرد الى حد ما الفشل اذا أمكنه أن يجد في نجاح بلاده تعويضا عاطفيا عن فشله . قد يصب الفرد مشاعره العدائية على الاعداء القوميين وقد يشترك في مواقف وتصرفات محرمة بموافقة المواطنين لها .

ويقول ورثر ليفي في هذا المجال :

ان القوانين الاخلاقية التي تنطبق على الفرد باعتباره فردا تكون خفيفة الوطء عليه باعتباره عضوا في الجماعة القومية . وقد يلام باتباعه لمبدأ محاسبته لنفسه والصواب أو الخطأ على حين قد يمتدح اذا فعل ذلك باعتباره عضوا في مجموعة الافراد التي تسمى الدولة ، ويسمح هذا المقياس المزدوج للمواطن وسط الجماعة بالتمتع بسلوك ربما لا يكون مسموحا له باعتباره فردا ، واذا فصل المواطن نفسه عن الدولة فانه يستطيع أن يوافق بضمير خالص على أعمال قومية ضد الدولة الاخرى أى ضد جماعات من الناس ، ولكنه ربما استكر هذه الاعمال لو صدرت من أحد الافراد .

ومن اليسير أن نرى مدى قوة القومية بالنسبة للفرد الذي تتقاذفه العواصف في العصر الحديث .

الرموز القومية

قبل أن يتمكن الفرد من أن ينقل الى الدولة تلك المشاعر التي تتنابه عادة نحو أسرته والجماعات الصغيرة الاخرى لابد من القيام ببعض التبسيطات وتضم الدولة عددا كبيرا من الناس بما لا يلتقى الفرد بمعظمهم وربما لا يرتاح للكثير منهم عندما يلتقى بهم ، وقد يتساءل شخص كيف يمكن أن يشعر الفرد برباط شخص قوى يربطه بمجموعة كبيرة من الناس ليس له أى اتصال شخصى بهم أو بالآخرى ليس له بهم أى اتصال بتاتا ؟

والرد على هذا السؤال هو انه يمكنه أن يشعر بهذا الرباط عن طريق الرموز ، فالرمز شئ ثابت وبسيط نسبيا كأن يكون قطعة من القماش الملون - مثل العلم - أو صورة لشخص لا وجود له مثل العم سام أو جون بول أو قصيدة مثيرة تلقى في نغمات موسيقية - مثل النشيد القومى - أو شخصية زعيم الدولة . ويجد الناس عادة انه من العسير النظر الى المجردات مباشرة . والمثال على ذلك هذا العدد الهائل من الاشياء الرمزية التي تضمها معظم الاديان . ولكن عن طريق استخدام الرموز يجد الناس انه من الممكن أن يشعروا بعواطف شخصية قوية عن الافكار المجردة البعيدة .

وتعتبر الدولة فكرة مجردة مثل هذه الافكار ، ولا يتأخر

الوطنى كثيرا فى مقابلاته اليومية مع زملائه المواطنين ، ولكنه يشعر بتشابه كبير بينه وبينهم عندما يفكر فيهم تفكيراً مجرداً وقد يتأثر كثيراً عندما يرقب أو يشترك فى طقوس يمثل فيها الأشخاص والأشياء رموزاً للدولة فلا شك فى أنه سيتأثر كثيراً جداً عندما يرى جماعة من الشبان الأقوياء فى زى موحد وهم يسرون فى خطوات عسكرية منتظمة على نغمات موسيقى عسكرية . ولكن لو شاهد أحد هذه الجماعة نفسها من الشبان فى ملابس مدنية يوم عطلتهم فإن هذا المنظر لن يسترعى نظره أحد ، لأن هؤلاء الشبان لن يكونوا على غير الصورة المألوفة لهم على حين كانوا فى الحالة الأولى يرمزون الى الدولة .

وتعتبر الاعلام رموزاً قومية عظيمة الاهمية اذ يمكن حملها الى ميدان القتال وبذلك يمكن أن يكون لها نصيب فى المجد الذى يحققه النصر ، وهى جميعها متساوية حتى يمكن أن يمثل أى علم بمفرده بقية الاعلام التى ترتبط بالأحداث المجيدة فى تاريخ الدولة .

وفضلاً عن ذلك فالفرد يعلم أن الجنود الذين يشاهدهم أمامه فى زى عسكري لم يشتركوا فى أى عمل مجيد أكثر من مجرد تدريبهم العسكري . وأن الجندي القديم لم يشترك إلا فى حرب واحدة أو فى حربين فقط ، على حين اشترك العلم فى

جميع الحروب وجميع الاحداث المجيدة التى مرت بها الدولة .
فالعلم الأمريكى وقف أمام البريطانيين فى البر وأمام القراصنة
فى البحر وأمام الالمان فى الحرب العالمية الثانية ، وهزم هتلر
وتوجو وأتخذ كوريا من الشيوعية . وكثيرا ما وضع هذا العلم
على أضرحة الابطال وعظماء الرجال ، فهو رمز الشجاعة
والحرية .

ولاشك أن من يفكر فى العلم ببساطة على انه قطعة من
القماش ربما لا يكون أى معنى للاحتفالات التى تجرى عند
تسليم العلم ولضرورة عدم لمسه للأرض وعلى ارتفاعه فوق
أى علم قومى آخر فى الأرض الوطنية ، ولكن كل هذه الامور
تكون عقيمة القيمة اذا نظر المرء الى العلم على انه يرمز الى
شرف الدولة وعزتها القومية .

ويعتبر زعماء الدولة أيضا رموزا لها وخاصة اذا لم يكونوا
من الحكام الفعليين المشتركين فى المجادلات والمشكلات اليومية
التي تقابلها المياسة من الناحية العملية . أما من ناحية تمثيل
الزعيم كرمز للدولة بأكملها فان الزعيم التقليدى مثل ملكة
انجلترا وامبراطور اليابان ، يتمتع ببعض المزايا التى لا يتمتع
بها رئيس الوزراء أو رئيس الجمهورية الذى لابد أن يكون
له أعداء أثناء توليه السلطة ، هذا كما أن الزعيم الذى يتولى

السلطة لمدى الحياة أو على الأقل لفترة طويلة يتمتع بمزايا أكثر من التي يتمتع بها أى مسئول ينتخب بطريقة ديمقراطية توحد بين أعضاء الدولة . فقد كان تشرشل يمثل إنجلترا تقريبا لمدة قصيرة ويتحتم عليه الاشتراك فى الحملات الانتخابية التي تقوم بها الأحزاب .

ولذلك فإنا نقول اننا نحترم منصب رئيس الجمهورية لا الرجل الذى يعين رئيسا للجمهورية غير انه من الصعب الفصل بين كليهما ، والرجل الذى يحتل منصبا معينا يكون رمزا للدولة أفضل من المنصب نفسه الذى يعتبر شيئا مجردا .

ويقوم الزعماء الديمقراطيون النشطون فى مجال المياسة أحيانا مقام الرموز القومية لا سيما فى الاوقات العصيبة التي توحد بين أعضاء الدولة ، فقد كان تشرشل يمثل إنجلترا تقريبا فى خلال الايام العصيبة التي مرت بها بلاده فى الحرب العالمية الثانية كما رحب بعض الأوربيين بودرو ويلسن ترجيا عظيما بعد الحرب العالمية الاولى ، وكان هذا الترحيب تعبيرا عن شعورهم نحو أمريكا لا شعورهم نحو الرجل الذى كان يزور بلادهم .

وتقوم معظم اجراءات البروتوكول الدبلوماسى على أساس تخيل الدبلوماسيين فى صورة الدول التي يمثلونها . . . فقد يقع أى ضرر شخصى لسفير بلجيكا شخصيا ولكن لا يمكن أن

يوجه الانسان اهانة دون أن تكون هذه الاهانة موجهة لبلجيكا
تفسيها . أى انه بالاختصار رمز ويجب معاملته كما لو كان هو
الشيء الذى يمثله شخصه .

وبالإضافة الى اتخاذ الاشخاص والاشياء رموزا فهناك
أيضا رموز لغوية مثل الاسماء والاحداث والعبارات التى تقرأ
لأنها تضيف شيئا الى الحقائق التى يتطوي عليها الكلام .
ولكن لأنها تثير فى النفوس مشاعر الوطنية .

ومحاولتى كتابة قائمة بمثل هذه العبارات قد يظهرنى فى
صورة المتهم منها وهذا - ليس ما أقصده - وعلى أى حال
فإن الخطب السياسية والاحتفالات ذات الطابع الوطنى تزخر
بمثل هذه العبارات . فإن أبدى القارىء بعض الملاحظات على
خطبة ٤ يوليو أو الخطب الخاصة بالسياسة الخارجية فانه سيجد
أن الحقائق الرئيسية كان من الممكن التعبير عنها فى عبارات
قليلة جدا ، غير أن الالفاظ الطنانة تقضى على الخطبة بحيث
أصبح من الممكن نقل هذه الالفاظ من جزء معين من احدى
الخطب الى جزء آخر أو الى خطبة أخرى من موضوع مختلف
تماما دون تغيير المعنى .

والواقع أن هذه الالفاظ خصائص وطنية ناتجة عن حقيقة

استخدامها في كثير من الخطب الوطنية • وهي في الواقع رموز
لا مجرد ألفاظ لوصف الحقائق •

السلوك القومي

ان طرق الاعراب عن المشاعر القومية كثيرة ، اذ يمكن
الاعراب عن هذه المشاعر بالاستعراضات والخطب وفي الاغاني •
وقد يكون الاعراب عنها باتباع سياسة التقشف والترحيب بها،
أو بالثورات واشعال النيران أو بالنظام • والمعروف عن الشعور
بالقومية أنه ينتهي بالتطرف ولكنه يمكن أن يعتبر قوة هامة
في متناول الحكومة القومية •

وقد تستخدم هذه القوة في الاطاحة بالظالمين أو في ذل الآخرين
أو في صد الغزاة أو في غزو اراض اخرى وفي اغتصاب ارض جديدة
من البحر أو اغتصاب اقاليم جديدة من المناطق المجاورة وفي بناء
دولة يعمرها السلم والرخاء أو في تقطيع أوصال قارة •

ان القومية في حد ذاتها ليست خيرا ولا شرا ، انها عاطفة
قوية تدفع الجماعات الكبيرة من الناس الى العمل في وحدة
من اجل أغراض صالحة أو خبيثة ، وهي غالبا ما تثير الاسف
لأنها شعور بالوحدة يقف عند الحدود الوطنية • ولذلك فطريقة
الاعراب عنها كثيرا ما تكون بالعمل من جانب إحدى الدول ضد

دولة أخرى وسبب ذلك أنها قوة تؤدي الى الانقسام بين الدول، غير أن القومية قوة موحدة داخل الدولة . إذ أنها تربط جماعات كان يمكن أن ينقسم بعضها ضد بعض ، ويمكن استخدامها لتحقيق أى غرض انشائى يتطلب عملا موحدا من جميع المواطنين فى الدولة .

لنا نلحظ الى الوحدة القومية فى العمل كما لو كانت مجرد نتيجة لدرجة تشابه جماعة من الناس ولدرجة شعورهم بأنهم متشابهون . والحقيقة أن الوحدة فى العمل هى سبب من أسباب المتاعب القومية والتماثل القومى . وقد يقول المرء أن الناس يشعرون بشخصية مشتركة تدفعهم الى العمل كوحدة واحدة لانهم متشابهون كثيرا فى كثير من الخصائص الهامة . والحقيقة أن هذا رأى صائب ولكن الحقيقة أيضا ان سلوك الافراد سلوكا مشتركا لتحقيق هدف مشترك يزيد شعورهم بالوحدة وعندما يشعر الناس بأنهم يتقاسمون شخصية مشتركة يصبح كل منهم شبيها بالآخر .

والواقع أن الوحدة القومية لا تكون أبدا كاملة إذ أنها تتفاوت فى درجة اكتمالها ، وكما لا يوجد تجانس كامل لا يوجد أيضا شعور كامل بالشخصية القومية . فهناك دائما مصالح أفراد لا يتقاسمون المشاعر الوطنية العامة . وعندما يلزم توفر

الوحدة في العمل نجد بعض المنشقين والمخالفين الذين لا يسعون في سبيل تحقيق الهدف المشترك من كل قلوبهم .

ان درجة الوحدة القومية — أو التماسك اذا أردنا استخدام هذا التعبير — تختلف من دولة الى أخرى ومن وقت لآخر . ومن العسير أن نعين جميع العوامل التي تحدد هذه الاختلافات وسنبحث بعضها عندما نبحث الروح المعنوية القومية ولكن يجب علينا أن نذكر أن الوحدة القومية تزداد كثيرا كلما تعرضت الدولة للهجوم من الخارج ، وهذا ما تتميز به الكثير من الجماعات فقد يتعادل بعض أعضاء الجماعة وبعضهم الآخر بعنف وشدة ولكنهم يتحدون ويؤلفون جبهة واحدة عندما يتعرضون لهجوم خارجي وبغض النظر عن أسباب الوحدة فلا بد من أن يتوفر في الدولة قدر معين من الوحدة في العمل .

ويكتب البقاء للدولة طالما كان أعضاؤها متماسكين ومتحدين وتتناثر قدرة الدولة على التعامل مع الآخرين كثيرا بدرجة تماسك القوى الداخلية فيها ، وقد يكون لجماعة من الناس حكومة مشتركة وإقليم مشترك ، وقد يؤلفون وحدة اقتصادية ويتكلمون لغة مشتركة ويشاركون في الثقافة والدين والايولوجية السياسية والتاريخ ، ولكن بدون الشعور بالوحدة والقدرة على العمل جنبا الى جنب لن تقوم للدولة قائمة . اذ أن هذه

الخاصية تمتاز عن غيرها من الخصائص في توحيدها لأعضاء الدولة في عمل مشترك ومن أجل تحقيق هدف مشترك يجعل الدولة أهم وحدة في السياسة العالمية اليوم .

تاريخ الدولة المؤلفة من امة واحدة

لم تكن الدولة على الدوام ذات أهمية فمنذ خمسمائة عام لم تكن هناك دول مثل تلك الدول التي نعرفها اليوم بل منذ ثلاثمائة عام فقط لم يكن الولاء للوطن أهم ولاء جماعي عند معظم الناس ، فللدولة تطور حديث نسبيا ، ولكنها أحدثت تغيرات عظيمة حتى خلال تاريخها القصير .

ويمكننا أن ننظر إلى التطور التاريخي للدولة في خطوطه المريضة على أنه عملية تنطوي على زيادة عدد الذين يمتلكون الثروة في الدولة وكانت الدولة تتألف من جماعة من الملوك والنبلاء أما بقية السكان فكانوا يعتبرون ممتلكات يمكن الحصول عليها عن طريق الحرب . وأصبحت الدولة بالتدريج تضم البورجوازيين الذين كانوا يشعرون بالشخصية القومية . وفي السنوات الاخيرة ازداد توغل كتلة عامة الشعب الكبيرة في الدولة حتى أصبحنا نرى الدول وحدات تضم كل السكان الذين يعيشون تحت سلطة حكومة مشتركة .

ويمكن تتبع التطور الرئيسى التالى بتتبعنا لتاريخ الدولة .
فكما ازداد عدد الافراد الذين تضمهم الدولة تغير شعور الناس
بالارتباط بها ولنتبع هذين التطورين بشئ من التفصيل .

ويمكن أن قسم تاريخ الدول المؤلفة من امة واحدة الى
ثلاث فترات عند بحثنا لهذا التاريخ . ولا يقصد بهذا التقسيم
الا تسهيل البحث . وفى الحقيقة أن التغيرات التى حدثت
كانت مستمرة حيث لا توجد حدود فاصلة بين أية فترة وأخرى
وبالإضافة الى ذلك انتقلت دول مختلفة من فترة لأخرى فى
أوقات مختلفة . وأخيرا يجب أن نذكر أن بعض الدول مرت
بالطريق الذى مرت به غيرها من الدول ، فالدول الحديثة التى
تألفت فى عصرنا قد يكون لكل منها تاريخ يختلف كل الاختلاف
عن تاريخ غيرها من الدول .

وعلى أى حال من الممكن أن نعمم هذه الفكرة الى حد ما
فتشمل دول أوروبا ، وإذا نحن فعلنا ذلك فسوف نكون فى وضع
أحسن يساعدنا على أن نرى أجزاء هذا الاطلسار العام للتطور
التي يمكن تطبيقها على الدول الحديثة غير الاوربية ، والأجزاء
الأخرى التى لا يمكن تطبيقها .

وسنقوم بتصوير الفترات الثلاث للتطور القومى مع
مراعاة الشروط السابقة ومنطلق على هذه الفترات - الفترة

القبلية - والفترة البرجوازية - والفترة الحديثة . واذا نظرنا الى تاريخ غربى أوروبا والولايات المتحدة وروسيا يمكننا أن نقول ان الفترة القبلية بدأت عام ١٥٠٠ تقريبا - فى عهد هنرى الثانى بانجلترا ولويس الثانى عشر فى فرنسا وفرناند ايزابيل وايفان الرهيب بروسيا - واستمرت حتى نهاية حروب نابليون عام ١٨١٥ .

أما الفترة البرجوازية فاستمرت من عام ١٨١٥ حتى عام ١٩١٣ عند نشوب الحرب العالمية الاولى وبدأت فى انجلترا قبل ذلك التاريخ وتأخرت الى حد ما فى الولايات المتحدة وروسيا حيث انتهت بالثورة ، أما الفترة الحديثة فبدأت منذ الحرب العالمية الاولى تقريبا ولم تنته بعد .

فترة حكم الاسرة المالكة

قامت الدول المتألّفة من أمة واحدة على اقراض المجتمع الاقطاعى . . وكانت نتيجة الصراع العسكرى الذى لجأ اليه الملك الذى كان له نفوذ أوسع قليلا من السيد الاقطاعى فى اخضاع الاقطاعيين الانسميين لسلطته الحقيقية . وكان ممن الصعب تأكيد هذه السلطة طالما كان الملك يعتمد على نصيحة وتأيد الاقطاعيين التابعين له الذين كانوا يقودون جيوشا خاصة تتألف من أتباعهم . وكان الملك القوى فى حاجة الى تأييد جديد

من مكان آخر يمكنه من اخضاع الاقطاعيين • وقد وجد هذا التأيد في انشاء جيش من الجنود المرتزقة وزيادة اعضاء الجهاز الادارى الفنى الذين كانوا يعتمدون على الملك فى الحصول على أسباب المعيشة وعلى قوتهم •

وفى أثناء هذا تمثلت الدولة فى شخص الملك • وربما شعر اعضاء طبقة النبلاء الذين على علاقة طيبة بالملك ببعض التماثل مع الملك كما كان يشعر اعضاء أسرته وكما كان يشعر أفراد النظام الادارى فى الدولة الذين كانوا يقومون بخدمته ببعض التماثل الذى يشعر به الخدم نحو سادتهم او الذى يشعر به الموظفون فى العصر الحديث نحو رؤسائهم ولكن لم يكن يعتبر بقية الناس الذين يعيشون داخل الاراضى الوطنية اعضاء فى الدولة بأى حال من الاحوال • وطبعاً لم يكن الملك ولا النبلاء ينظرون اليهم باعتبارهم اعضاء فى الدولة بل كانوا يعتبرونهم مجرد رعايا خاضعين تفرض عليهم الضرائب وكانوا يعتبرونهم سلماً تباع وتشترى لصالح القبائل •

وكان الملك ينظر الى مملكته على انها ممتلكات شخصية يتصرف فيها كما يشاء وكان من الغريب عليه أن يعامل رعاياه كما يعامل الملوك رعاياهم فى العصر الحديث كما هو من الغريب علينا ان ننظر الى قطيع الماشية على أنه من اعضاء الأسرة •

وكان الرعايا من جانبهم لا يهتمون كثيرا بالمنازعات التي تنشأ بين الملوك ولم يشترك الرعايا في الحروب وكانوا لا يعنون كثيرا بالشخص المنتصر طالما كانت المناورات العسكرية تحدث بعيدا بحيث كانت تحول هذه المسافة دون اغارة جيوش الاعداء أو الأصدقاء على الأراضي . وقد يشعر أهل المدينة وخاصة سكان العاصمة ببعض القلق على ثروات الحاكم غير أن الحياة اليومية والتجارة الدولية كانتا تسيران على خير ما يرام في فترات الحرب وإلى جانب ذلك كان التجار وغيرهم من سكان المدينة يمثلون نسبة صغيرة جدا من مجموع السكان . وكانت أغلبية السكان تتألف من الفلاحين الذين كانوا على درجة كبيرة من الاكتفاء الذاتي والذين كانوا نادرا ما يتعرضون للناس أو الأفكار في غير المناطق التي يعيشون فيها . وكان ولاؤهم ينصب على قريتهم ومنطقتهم ، وكانوا لا يهتمون كثيرا بالملك أو المحكمة أو البناء السياسي الجديد الذي كان يسمو ، بل لو اختفى النظام السياسي تماما في ليلة واحدة لما ثار الناس كثيرا .

ولقد كتب كارلولينى عن منطقة تقع في جنوبى إيطاليا ما زال الفلاحون فيها يعيشون الى اليوم في ذلك العالم الآخر الذى تطوقه التقاليد والاحزان المعزول عن التاريخ وعن الدولة فى حضارة خاملة ساكنة ، ترى ما معنى الدولة عند هؤلاء القوم ؟ وكما أن المذاهب السياسية التى تحرض عليها الدولة قد نبشت

صورة خيالية للوحدة القومية بين السكان الذين كانوا يتألفون من فلاحين لا يهتمون بأى شىء كذلك فرضت السياسات الاقتصادية التى طبقها «التجاريون» اقتصادا قوميا على النظام السابق الذى كان يقوم على الاكتفاء الذاتى واصبحت التجارة والصناعة عظيمى الاهمية بالنسبة للملك لأنه كان يستعين بهما للحصول على الذهب والفضة اللازمين لدفع رواتب الجنود وأعضاء السلك الادارى فى الدولة غير أن الحكومة القومية لم تكن تهتم بأوجه النشاط الزراعى الذى كان يشغل معظم رعاياه .

ولكن حدثت تغيرات فى ذلك الوقت فكانت تزداد المدن فى الحجم والاهلية وكانت وسائل المواصلات فى طريق التقدم مما قلل تعلق الأفراد بالمناطق التى يعيشون فيها . وكانت التجارة تزداد أهمية على حين أخذت تظهر طبقة جديدة من التجار وأخذت ثرواتها وتفوزها فى الزيادة وكانت هذه التغيرات توحى بظهور فترة جديدة . وكلما حدث تغير اجتماعى فالتا يمكن ان نجد جذور أية فترة من الفترات السابقة عليها .

الفترة البورجوازية

كان القرن التاسع عشر فى غربى أوروبا وأمريكا يعتبر قرن التصنيع العظيم . وكلما تقدم هذا القرن غيرت الثورة الصناعية وجه الريف وأوجدت اقتصادا جديدا ونظاما جديدا يربط بين

الطبقات الاجتماعية وطابعاً سياسياً جديداً وفى ذلك الوقت تظهر فى الوجود دولة من نوع جديد .

وكانت هذه الدولة هى دولة البورجوازية وهى جماعة بدأت على شكل مجموعة متباينة من التجار والمغامرين تطورت حتى أصبحت طبقة اجتماعية هامة غنية محترمة جديدة . وعندما انهمكت هذه الطبقة فى بناء اقتصاد جديد فى نطاق الدول الملكية القديمة ودكت دعائم هذه الدولة من النظام الاقتصادى والاجتماعى الذى وضع الارستقراطية والكنيسة فى مركز ينعمون فيه بالقوة ولقد وجد الملوك انفسهم يتجهون ناحية البورجوازية للحصول على تأييدها كما كانت تسعى البورجوازية بدورها لتقوية نفوذها فى تسيير شئون الحكم . ولقد أدت زيادة الثروة الاقتصادية لدى هذه الجماعة الجديدة بالإضافة الى مقدرتها الادارية التى يمتلئها اعضاء هذه الجماعة - أدت الى تقوية مركزها فى تسيير شئون الدولة .

وفى عام ١٨١٥ بدأت الطبقة البورجوازية توجه الملوك الذين على وشك السقوط أو بدأت تجعلهم يعملون كأنهم أدوات للزينة على حين بدأت تمسك بزمام الحكومة عن طريق النظم السياسية الجديدة للديمقراطية البرلمانية .

يجب عدم الخلط بين الديمقراطية البورجوازية الجديدة او

الديمقراطية المتحررة في القرن التاسع عشر بديمقراطية الجماهير في هذه الايام . فكانت كلمة « الشعب » في الوثائق القديمة عن الحرية والديمقراطية تعنى الشعب الذى لديه ممتلكات ، فكانت الملكية اساس السلطة السياسية في القرن التاسع عشر ومن لم يكن لديه ممتلكات لم يكن يعتبر من الشعب . ولقد حرمت جماهير الشعب الفقيرة الاشتراك في محيط السياسة بشكل فعال - حتى في بلد مثل فرنسا - طالما كانت تهدف الى القضاء على الطبقة الارستقراطية وتمكين الطبقة البورجوازية من الحكم .

وما نجحت الثورة الفرنسية الا لان الامة الفرنسية باسرها قد نجحت في توحيد كلمتها ومن أهم أسباب انتصار نابليون على أوروبا انه كان يتمتع بتأييد جماهير الشعب ويستند الى أول جيش ضخم معاً في التاريخ الحديث . ولم تهزم فرنسا الا بعد أن قلدها أعداؤها غير أن حماسة جماهير الشعب والجيوش الضخمة كانت تثير الخوف بين أفراد الطبقة الوسطى . لذلك ألغى قانون الخدمة العسكرية الاجبارية وأصبح من الواضح أن مبادئ الثورة ولا سيما مبدأ « المساواة » لن تطبق حرفياً . وكانت الطبقة الوسطى - بعد نجاح ثورتها - تخشى فقد مركزها لو تحركت جماهير الشعب ثانية . وكانت الطبقة الوسطى في اثناء الفترة البورجوازية تحققر الجماهير التي لا تمتلك أية ممتلكات وتشك فيها ولقد

انعكس هذا الاحتقار وذلك الشك في النظم السياسية التي كانت سائدة في ذلك الوقت .

ولم يكن الاقتصاد الجديد والفئة الحاكمة الجديدة ومجموعة الهيئات السياسية الجديدة الاثياء الوحيدة التي تحققت في الفترة البورجوازية . وكان ينمو أيضا نوع جديد من الشعور الوطني فلم يكن الحكام الارستقراطيون القدماء وطنيين في الفترة القبلية وكانت الحروب التي نشبت بينهم ترجع الى منازعات شخصية دون أن تتعلق بالنواحي الوطنية وعندما تتوثق عرا الصداقة . وكانوا يتزاورون ويتزاوجون فيما بينهم ويخدم بعضهم بعضا وكان بعضهم أقرب الى بعضهم الآخر في النواحي التعليمية والثقافية وفي أساليب المعيشة منه الى رعاياهم غير الارستقراطيين . ولقد تقلت الطبقة الارستقراطية كثيرا من هذه الاوضاع نفسها الى الفترة البورجوازية واستمروا في اعتبارهم لانفسهم مجتمعا دوليا وفي الابتعاد عن العمال بل انهم كانوا يتعدون عن الأغنياء المحدثين . لذلك لم تكن الطبقة الارستقراطية هي التي بعثت الشعور الوطني الجديد .

وكانت الطبقة المتوسطة هي التي تجانست مع الدولة ، ولقد كتب الكثير عن الطابع الدولي الذي تميزت به البورجوازية في هذه الفترة . والحقيقة ان هذه الطبقة البورجوازية كانت تتحد في بعض المواقف بصرف النظر عن الجنسية وكانت تربط

بين أفرادها مصالح مشتركة وايدولوجية اقتصادية وسياسية مشتركة وكانوا يشتركون في الخوف من جماهير الشعب التي هي أدنى منهم في الوسط الاجتماعي .

وليس من التناقض ان تقول ان الطابع الدولي الذي تميزت به هذه الطبقة لم يقف حائلا امام طابعها القومي . فقد كان طابع الطبقة الوسطى الدولي في القرن التاسع عشر يقوم على أسباب اقتصادية على حين كان يقوم طابعها القوي على أسباب سياسية وثمة مبدأ اساسي من مبادئ القرن التاسع عشر وهو مبدأ عدم الخط بين الاقتصاد والسياسة لذلك كان من الممكن ان يعنى رجال الاعمال في هذه الفترة بمصالحهم الشخصية في معاملاتهم مع المواطنين في أية دولة أخرى ويشعرون في الوقت نفسه بأنهم مواطنون صالحون سواء أكانوا ألمانا أو فرنسيين أو أمريكيين কিমা كانت جنسيتهم .

الحقيقة ان التصنيع كان يوحد المنطقة في ظل سلطة سياسية واحدة ويجعل من كل دولة وحدة اقتصادية واجتماعية . في ذلك العصر انشئت السكك الحديدية وهاجر الكثير من ابناء الريف الى المدن وسهل فيه انتقال الناس والبضائع لأول مرة . وفي هذا العصر نفسه تحولت فيه الأعمال التجارية الفردية وشركات التضامن الى شركات مساهمة ضخمة واخذ يزداد عدد رجال

الاعمال الذين يفكرون في توسيع نطاق نشاطهم وعدم الاكتفاء بالاماكن المحلية .

ولا عجب في أن ينتاب الطبقة الوسطى شعور متزايد بالوحدة القومية . ولم يكن لجماهير الشعب الفقيرة نصيب كبير في هذا الشعور . فقد كانت آفاقهم أضيق ولكن ظهرت علامات تدل على المستقبل . فكان أهل الريف يفدون على المدن التي كانت تزداد اتساعا وكانوا بذلك يحطمون الروابط المحلية القديمة التي كانت سائدة بينهم بل كانت فكرة الاكتفاء الذاتي المحلي في سبيل الاقراض في المناطق الريفية وكان الولاء المحلي القديم في سبيل الزوال . . وأصبح المواطنون لا يدينون بالولاء لمكان معين لذلك فقدوا شخصياتهم المحلية القديمة غير انهم لم يصبحوا أعضاء كاملين في المجتمع القومي . . وكانوا مستعدين لتبوع جديد من الاشتراك مع مجال السياسة لان التصنيع طبقا لقواعد الدولة البورجوازية لم يكن دائما مريحا بالنسبة لهم . فقد كان هذا قرن البورجوازية ولكن بانتهاء هذا القرن بدأ العامة يطالبون باعطائهم نصيبا أكبر في الاقتصاد الجديد وبتقوية نفوذهم في الدولة الجديدة التي انشأها البورجوازيون .

الفترة الحديثة

ودلت الحرب العالمية الحديثة على أن الدول قد دخلت فترة

جديدة من فترات تاريخها .. ويمكننا ان نرجع بالتغيرات التي أدت الى التطورات الحديثة الى عدة سنوات مضت .. غير انه لم يتضح مدى التغير الذى طرأ على الدولة الا بعد انتهاء الحرب . ففى السنوات التى اعقبت الحرب ظهرت حكومات استبدادية جديدة وطرأت تغيرات بعيدة المدى على الدول الديمقراطية ايضا . ويبدو أحيانا أن الدولة كما نعرفها اليوم والقومية كما نشعر بها اليوم ايضا هما ظاهرتان موجودتان على الدوام أو على الأقل لمدة قرون . وقد يثير دهشتنا أن ندرك انهما ظاهرتان حديثتان . وأهم مزايا الفترة الحديثة هي :

١ - توحيد الشعب داخل الدولة .

٢ - تعزيز الخطوط الفاصلة بين الدول .

٣ - نوع جديد من الاندماج الكلى فى الدولة من جانب السكان بأكملهم وتتوفر هذه الميزة الأخيرة فى الدول الجماعية حيث يجد المواطنون حياتهم كلها توجه بما هو فى صالح الدولة كما تتوفر ايضا فى الدول الديمقراطية حيث تعمل الدولة على خدمة مصالح الشعب كله . وفى كلا الحالتين يزداد تأثير الناس بأوجه نشاط الحكومة القومية واهتمامهم بها .

بحسبنا حتى الآن الطرق التى كانت تساعد التصنيع وما صاحبه من تقدم وسائل المواصلات والتنظيم الاقتصادى الكبير

لتوحيد الدولة • كما بحثنا بعض الطرق التي تستعين بها الحكومات الوطنية لتشجيع هذا التوحيد في الوقت الذي تقف في سبيل ارتباطها بالعالم الخارجى •

ولنبحث الآن بعض اسباب ظهور ما نسميه باشتراك جماهير الشعب في تسيير شئون الدولة •

ولأول مرة في التاريخ تمكن الانسان بمساعدة الآلات من انتاج منتجات كافية لكل انسان فكان في استطاعة الغنى ان يظل غنيا والفقير ان يحصل على منتجات وفيرة • وأخذ الدخل يزيد فأصبح الفقراء يطالبون بزيادة نصيبهم في الدخل • • وأكثر من ذلك أنه كان في استطاعة الاغنياء أن يقدموا لهم هذا الجزء • وكان عامة الشعب يرون في الاتفاق أنهم نظموا أنفسهم للحصول عليها •

وكان أمامهم سبيلان للتنظيم الاول هو انشاء نقابات العمال والآخر الاشتراك في السياسة • ولقد اتبعوا كلا السبيلين •

وربما كان من الطبيعي ان ينظم العمال انفسهم ليساوموا أصحاب الاعمال لرفع أجورهم ولتحسين ظروف العمل • وكان عدد العمال كبيرا وقد قوى مركزهم بعد أن نظموا انفسهم • وحصل عامة الشعب على حق التصويت وبالتوسع في منح حق التصويت تحطمت الحلقة الأخيرة في السلسلة التي كانت تفصل

بين الجماهير والدولة • وأصبح العاديون مسن الناس في الدولة يجدون سيلا دستوريا للاعراب عن مطالبهم •

وكان انتشار التعليم بين الناس عظيم الاهمية لانه كان ضروريا للحياة المعقدة السائدة في المجتمع الصناعى الذى يتألف من مدن كبيرة ولكن التعليم العالمى زود جماهير الشعب بالمهارة التى كانوا يحتاجون اليها لتنظيم حقوقهم السياسية الجديدة ولما رستها •

وكانت مطالبهم متعددة • وكان النظام الاقتصادى من قبل قد انتقل بالعمال العاديين الى نهاية الإصلاحات الاجتماعية والاقتصادية وكان عليهم أن يستوعبوا معظم الصدمات والمصاعب التى يكتنفها الانتقال من المزارع الى مراكز الانتاج الاولى وكان من الممكن تكديس رأس المال الذى كان لابد منه للنظام الصناعى على الاقل بالاحتفاظ بمستوى معيشتهم منخفضا • وجعل مبدأ الحرية الاقتصادية الذى لازم الفترة البورجوازية • وفى الامكان ادخال تعديلات اقتصادية تلقائية بين الدول كما يحدث بين الافراد • غير أن هذه التعديلات التلقائية كانت تتم على حساب الضعيف وفى خلال القرن التاسع عشر كان العمال هم الضعفاء فى جميع الدول • وعندما وصلوا الى ميدان السياسة تحولوا الى الدولة لتساعدهم •

وقال أ. هـ. كار في هذا الشأن :

« لم تكن قوة جماهير الشعب من الضخامة بحيث تحميهم من المصاعب والمتاعب الجمة التي فرضها عليهم مبدأ الحرية الاقتصادية في مجال الصناعة .. لذلك وجهت الجماهير سلطتها السياسية في سبيل تحسين مستواهم الاجتماعي والاقتصادي . ولم يعد هدف السياسة القومية الاول مجرد المحافظة على النظام والسلوك وهو ما كان يعرف بالاعمال العامة ولكن كان هدفها العمل على رفاهية افراد الدولة وتمكينهم من كسب عيشهم وكان تطبيق المبادئ الديمقراطية في الدولة خلال الفترة الثانية (وهي الفترة البورجوازية) كان يعنى تأكيد المطالب السياسية للطبقة الوسطى المسيطرة .

أما الفترة الثالثة فهي تضع مطالب الجماهير الاقتصادية في المقدمة . وتهتم السياسة القومية بمسألة الدفاع عن الاجور وظروف العمل بل يجب تأكيد أهمية هذه المسألة أمام السياسات القومية عند الدول الاخرى ان دعا الأمر الى ذلك .. وهذا من شأنه ان يثير اهتمام العامل بالسياسة والسلطة في بلاده . »

وبالاختصار تعهدت الدولة بان تقوم بما قامت به الجماعات الصغيرة نحو الفرد في الماضي .. وقامت الدولة التي تتألف من أمة واحدة بين الفرد والقوى المعادية التي كانت تهدده .

وكانت الدولة تقوم بشكل فعال بما كان يعجز الفرد او الجماعات الصغيرة عن القيام به . واتجه الفرد أكثر فأكثر نحو الحكومة القومية لحمايته من أعدائه السياسيين في الخارج .

ومن الواضح أنه يتعرض للخطر كلما تعرضت الدولة للخطر . . فلو خسرت الدولة معركة هامة فلا شك في أنه سيعمل على تغيير اتجاهه بحيث ينفى بمطالب المنتصر .

وكما أن الفرد يزداد اعتمادا على الدولة فإن الدولة كانت تزداد اعتمادا عليه . واصبحت جماهير الشعب اليوم أكثر أهمية منا . كانت في أى وقت مضى . وتعتمد الصناعة الحديثة عليهم لا باعتبارهم عمالا فحسب ولكن باعتبارهم مستهلكين ايضا .

وتعتمد الدولة عليهم لا لانهم من دافعى الضرائب فحسب ولكن لانهم فاحبون وجنود في الجيوش التى يتطلبها الدفاع الحديث .

وقد كان ماركس على خطأ فالعامل وجد لنفسه ولنا وما عبق شعوره نحو بلاده سوى دليل على دوره الجديد فى تسيير شئوننا .

الدول الجديدة

ان المعالم التاريخية التى تتبعناها حتى الآن يمكن تطبيقها

على دول أوروبا وعلى الولايات المتحدة ولكن ماذا عن بقية العالم ؟

وماذا عن القائمة الطويلة من الدول التي ظهرت على الوجود منذ انتهاء الحرب العالمية الاولى ؟

ان تاريخ هذه الدول في الماضي كان يختلف طبعاً عن تاريخ غيرها من الدول الأوروبية بل يحتمل جداً أن يختلف مستقبلها أيضاً عن مستقبل الدول الأخرى ويمكننا أن نلاحظ أوجه شبه كبيرة لو تعمقنا في التفاصيل .

تتيح لنا الدول الجديدة في مرحلتها الاولى (اي في المرحلة المتعاقبة لفترة حكم الاسر المالكة في أوروبا) أنماطاً شتى ولم يكن بعضها دولا بل كانت مجموعات من القبائل الصغيرة والممالك الى أن هزموا على يد الأوروبيين وتحولوا الى وحدات سياسية أكبر . وكان بعض آخر قد تحول الى دول تحكمها الاسر المالكة قبل مجيء الأوروبيين (مثل قبائل الانكاس والصينيين) وحقق بعضها الاستقلال السياسي في وجه التدخل الأوروبي (والنمالي على ذلك الصين واليابان) غير أن معظمها لم يتمكن من ذلك .

ومن ثم كان الاستعمار على يد الغزاة الأوروبيين هو السائد في هذه الفترة والواقع أن هذا الغزو في كثير من الحالات كان العامل الاول الذي تأثرت به الدول عند بدء تكوينها .

من المقرر ان هذه الدول تدين بوحدتها وتطورها الى السيطرة الخارجية . ولقد احدثت هذه الحقيقة تغييرا عظيما في تاريخها الوطنى . ففى هذه الحالات كان الاوريون هم الذين أزالوا روح الانعزالية المحلية فى محاولتهم للسيطرة على مستعمراتهم وادارتها وهم الذين بعثوا بوادى الاقتصاد الوطنى واناخوا للوطنيين الشعور بشخصية مشتركة عندما ميزوا انفسهم عن الوطنيين وأوجدوا عدوا مشتركا يشعر الوطنيون بكراميتهم وأخيرا خلق الاوريون صفوة وطنية جديدة وعلموا هذه الصفوة المثل العليا والمهارات التى مكنتهم فى النهاية من طرد الاوريين .

وليس من قبيل المصادفة ان يجد المرء على رأس كل ثورة استعمارية ناجحة بعض الوطنيين الذين دربهم الاوريون فى المستعمرات يقودون اخوانهم المواطنين الى القتال . وليس من قبيل الصدفة ان تكون المبادئ التى يحاربون من أجلها هى المبادئ الاوربية نفسها فى الحرية والديمقراطية والرخاء .

وهناك تشابه كبير بين هذه الدول المستعمرة وبين الدول الاوربية فى مرحلتها الاولى . ويحدث لهم ما حدث للاوريين من قبل اذ يخضعون لحكام مستبدين يعتبرون رعاياهم كآلة ممتلكات قد تعنيهم رفايتهم ولكنهم ليسوا اعضاء عاملين فى الوحدة السياسية .

وتتألف جماهير الشعب من الفلاحين الذين يحرصون على مصالحهم المحلية وولائهم للمنطقة التي يعيشون فيها كما حدث في أوروبا من قبل ويكون الاقتصاد الوطنى عبارة عن قشرة رقيقة تخفى تحتها نظام الاكتفاء الذاتى المحلى ، وخلال هذه الفترة تتقدم وسائل المواصلات وتوسع المدن وتخفت حدة الروح الانعزالية المحلية وتظهر طبقة جديدة من رجال الاعمال وهذا ما حدث في أوروبا تماما . وليس ثمة ما يدعو الى الاسهاب في ذكر الحقائق لنثبت ان عالم المستعمرات كان ايضا يقابل فترة حكم الاسر المالكة في تاريخ الدول الاوربية .

وعندما تظهر الصفوة المتأثرة بالحضارة الأوربية وتبدأ في فهم دقائق الاقتصاد والحديث والبناء السياسى الحديث يزداد الضغط لتحقيق مبدأ الحكم الذاتى . وقد حصلت بعض المستعمرات على استقلالها وهى لا تزال في فترة حكم الاسر المالكة . فالعربية السعودية مثلا دولة مستقلة ولكنها ما زالت اقطاعية . ولكن بالنسبة لمعظم المستعمرات لا يتحقق الاستقلال الا عندما تكون الصفوة على استعداد لتولى مقاليد الامور من الاداريين في المستعمرات . فهذه الصفوة تثير الشعب كله وتدفعه الى التمرد ، ولكن بانتهاء فترة الثورة لا يساوى جميع السكان في الاستفادة من طرد الاوربيين . فيتولى الحكم في

الدولة الأشخاص الذين قادوا الثورة أما بالنسبة لجماهير الشعب فإن حياتهم لا تتغير كثيرا عما قبل ولا يشتركون في إدارة شؤون الدولة الجديدة بعد تلك الفترة القصيرة التي تحدث فيها الثورة والتي تكون فيها أعدادهم الغفيرة ذات أهمية عظيمة .

وقد نعيد عن الصواب لو دعونا هذه الصفوة الجديدة - بالبرجوازية - على الرغم من وجود بعض العناصر البرجوازية فيها ، وأفراد هذه الصفوة أغنياء وبعضهم قد جنى ثروته من ملكيته للمشروعات الحديثة غير أن هذه الفئة تضم أيضا في معظم الأحيان خليطا من الطبقة الارستقراطية القديمة التي حصلت على ثروتها من المركز السياسى وملكىة الاراضى ، وأكثر من ذلك أن هذه الصفوة الجديدة أكثر استعدادا لاستخدام أجهزة الحكومة المركزية القوية لتحقيق أغراضها من الفئة المقابلة لها في أوروبا .

وهناك أيضا أوجه شبه بين المرحلة التي تعيش فيها معظم الدول الحديثة النشأة وبين الفترة البورجوازية في أوروبا - فهي الفترة التي يبدأ فيها التصنيع في نشاطه والتي تتولى مقاليد الأمور فيها هيئة حاكمة جديدة والتي غالبا ما تظهر فيها أشكال الحكم الديمقراطي والتي تظل فيها جماهير الشعب غير مشتركة اشتراكا كاملا في مجال السياسة - غير أن الخلاف واضح أيضا

بين هاتين الفترتين ، فقد زاد شعور هذه الدول الجديدة بالقومية أثناء صراعها من أجل تحقيق الاستقلال السياسى فى فترة من فترات تاريخها أقرب من الفترة التى حدث فيها الشيء نفسه فى أوروبا . كما أن هذه الدول لا تتسم بالصبر على التطور البطيء الذى اتسمت به شقيقاتها من الدول الاوربية فى محاولتها اللحاق بالدول الصناعية المتقدمة التى سبقتها فى هذا الميدان . كما حدث فى روسيا اذ تختصر هذه الدول مرحلتها البورجوازية أو مثلما حدث فى اليابان أو الصين ، فقد تتخطى هذه المرحلة تماما وتتفعل دفعة واحدة الى نظام الحكم الجماعى متعجلة التصنيع دون أن تعبأ بما قد تدفعه جماهير الشعب فى سبيل ذلك . بل حتى أولئك الذين يرغبون فى اقامة التصنيع على النمط الديمقراطى السائد فى الغرب ، فالهم قد يعتمدون على توجيه الحكومة للتعيرات التى تحدث أكثر من اعتماد دول أوروبا على حكوماتها من قبل .

وفى كلتا الحالتين يحتمل أن نشهد ظهور مرحلة بيروقراطية فى خلال هذه الفترة يحكم الدول موظفون فيون قد يكونون خداما وقد يكونون سادة من عامة الناس الذين يحكمون باسمهم وهذا أكثر احتمالا . وربما لا نخطئ اذا تكهننا بأن تكون هذه المرحلة مصحوبة بشعور متأجج بالقومية . وربما

دخلنا نحن جميعا معشر الدول الجديدة والقديمة معا مرحلة جديدة تخفت فيها جذوة القومية غير اننا ما زلنا بعيدين جدا عن هذه المرحلة .

ان استعراضنا القصير لتاريخ الدولة قد أعطانا فكرة ما عن كيفية ارتباط تطور هذا الشكل من أشكال التنظيم السياسى بالتطورات الاخرى التى حدثت وبالتصنيع وبطور المدن والتطور الاقتصادى الجديد وظهور فئات حاكمة جديدة . ان بحثنا للروابط التى تربط شعب أية دولة قد أظهر لنا مدى تعدد هذه الروابط اذ توجد روابط سياسية واقليمية واقتصادية وثقافية ولغوية ودينية وأيدولوجية ونفسية . ورأينا بالذات قوة القومية وما تقي به من حاجات الفرد والدولة . ورأينا أن القومية قوة فعالة فى الدول التى تألفت حديثا .

وقد أثير فى بداية هذا الفصل سؤال هو : هل الدولة تقل فى الأهمية ، وهل ستحل مكانها وحدة سياسية أوسع نطاقا قد تشمل العالم كله أو لا ؟ .

وسلمنا بأنه قد يحدث مثل هذا التغيير فى المستقبل البعيد . اذ أن القوى التى بعثت الدولة لم تنشأ مريعا بل استغرقت زمنا طويلا حتى اكتملت كما أن تكييف الافراد الذى جعلهم يقبلون هذه الوحدة الجديدة تتطلب مجهودا شاقا .

لذلك يتطلب القضاء على الدولة كنظام للحكم ظهور قوى جديدة لا تقل عظمة عن القوة السابقة ويتطلب تكييفها لا يقل صعوبة عن التكييف السابق ، هذا كما أن القومية لا تعتبر قوة عتيقة استهلكت من طول استخدامها بل على خلاف ذلك فهي تطور جديد نسيا لم ينشأ في الكثير من بقاع العالم الا حديثا •

ولا شك أنه من السذاجة أن تؤمن بأن القومية ستكتفى بأنها خطيرة أو أن الدول ستتلاشى لسبب وجود طرق أفضل لتنظيم الجنس البشري •

ان الدولة هي الوحدة الرئيسية في السياسة العالمية اليوم وقد تظل كذلك فترة من الزمن • ولهذا السبب نروي قصة الدول •

الفصل الثالث

الاهداف القومية

قبل أن نحاول فهم الطرق التي تلتزمها الدول ، كل منها في معادلاتها مع الاخرى ، فان أمرين يجب أن نعرفهما عن كل دولة :

أولهما : ماذا تريد الدولة أن تفعله ؟ أو بعبارة أخرى يجب علينا أن نعرف اهدافها، ويجب أن نقدر مدى قوتها . وسنخصص هذا الفصل والفصل الذى يليه لمناقشة الاهداف القومية .

ليس هذا الموضوع سهلا ، اذ أن الاهداف القومية أمر لا يمكن أن يلمسه المرء لأول وهلة . وتتطوى مناقشتها على كثير من المتناقضات والمغالطات . ولا يسعنا بالضرورة هنا الا أن نبحث في العبارات والرغبات ، وأياها تكون العبارات الصادقة ، والرغبات الحقيقية ؟ فهناك تباين كبير بين الأمور التي يستهدفها الناس والامور التي يحققونها فعلا ، كما يوجد في الغالب تباين أيضا بين الامور التي يقول الناس انه يستهدفونها وبين الامور التي يقومون بأدائها .

فقد كان الرومان يقولون دائما انهم يريدون السلام بل

انهم معروفون اليوم بأنهم أقروا السلام وأقاموا القانون في كثير من أنحاء العالم ، وأكثر من ذلك أنهم استحدثوا نوعا خاصا من السلام أطلقوا عليه اسم : السلام الرومانى . ومع ذلك فإن الرومان - في محاولاتهم لاقرار السلام - كانوا دائما في حالة حرب . وهناك مثل رومانى معروف ما زال الكثيرون يعتقدون صحته حتى اليوم يقول : اذا كنت تريد السلام فاستمدا للحرب .

مع اننا يجب أن نعرف ان هذا المثل يحمل معنى آخر هو أن النظام الاجتماعى والاقتصادى الرومانى ما كان يكتب له البقاء دون الحرب .

وما زال هناك حتى اليوم مثل هذا الخلط حول أهداف الدول لا سيما في عالمنا الحاضر بل في الأعوام الأخيرة بالذات . وان القارة الاوربية لتفص بقبور الملايين الذين قتلوا في حروب من أجل السلام . فليس من اليسير اذن أن تقول ما الأهداف التى ترمى الدول الى تحقيقها ؟

ما هى الأهداف القومية ؟

يجدر بنا - قبل أن نمضى في مناقشة الانواع المختلفة للأهداف التى ترمى الدول الى تحقيقها - أن نوضح أولا ما هو الهدف القومى ؟

فالهدف وضع من الأوضاع يريد - فرد ما - تحقيقه مستقبلا ، ويبدى استعدادا الى أن يبذل بعض الجهد في سبيل ذلك ، ولا توجد الأهداف في صورة مجردة إذ أنها تتحدد في رأس شخص معين . إذن فهي أهداف هذا الشخص أو ذلك .

واهتمامنا هنا يتركز حول الاهداف التي ترمى الى تحقيقها الدول ، لأن الدول هي التي تلعب الأدوار الرئيسية على المسرح الدولي ، ولكن يجب أن يكون من الواضح أن بحثنا للدول بهذه الكيفية - أي على أنها تتصرف ولها أهداف - يعنى أننا نستخدم نوعا من الاختزال . فالواقع أن أفراد الجنس البشرى وحدهم هم الذين يمكنهم أن يتصرفوا ، وأن تكون لهم اهداف معينة . الا ان الافراد قد يشتركون معا في اهداف واحدة ، ولهم حكومات قومية تعمل من أجلهم . والى الحد الذى يكون معه هذا صحيحا يمكننا أن نتكلم عن الاهداف القومية .

وينبغى أن نلاحظ أيضا أننا لا نهتم هنا بجميع الاهداف التى تبغها الدول ، ولكننا لا نهتم الا بتلك الاهداف التى تؤثر على الناس أو المناصب بحيث تتعدى حدود الدولة . وما لم تكن كذلك فإن أهداف الدول تعتبر محلية ولا نهتمنا في هذه الدراسة . فالهدف القومى الذى يرمى الى تحسين عملية الاسكان مثلا ، أو الى الرعاية السليمة بالأطفال، فهذا يعتبر هدفا محليا . ومن

ناحية أخرى فإن الهدف الذى يقصد به زيادة انتاج الدولة مما
يترتب عليه زيادة الاسلحة أو فى التجارة مع الدول الاخرى .
يمكن اعتباره هدفا دوليا .

وقد يتضاءل الحد الفاصل بين الاهداف المحلية والاهداف
الدولية الى حد كبير ، ومن الصعب على أى باحث أن يفرق
بينها . فالهدف الذى يعتبر محليا بالضرورة - مثل ايجاد عمل
لجميع صناعات الاحذية - قد ينطوى على أمور دولية - اذا
ترتب على هذه الخطوة فرض تعريف جمركية على الاحذية
المستوردة من الخارج ، فلا يمكن أن تتجاهله كما يمكن للمرء
أن ينظر نظرة سطحية الى جميع المناقشات التى تسعى الى تبرير
السياسات المحلية الخاصة ووضعها فى صورة أهداف دولية
عامة شائعة . إذ أنه من المفروض اليوم أن جميع الأمريكين
يعارضون الشيوعية ، وأصبح من الشائع أن يعضد المرء القضايا
المختلفة كل الاختلاف بحجة انها ستساعد على مناهضة الشيوعية
هل تحبذ انشاء مساكن عامة حتى يمكن القضاء على
الأحياء القذرة ؟ لا شك أنه ينبغى عليك أن تحدد هذا الأمر
لأنه سيساعد على مناهضة الشيوعية .

هل تعارض فى انشاء مساكن عامة ؟ لا شك انه ينبغى عليك
أن تعارض فى هذا الأمر ، لأن ذلك يعنى أن الاشتراكية تزحف

وتتقدم ، وقد تهودنا هذه الاشتراكية الى اعتناق الشيوعية .
 هل تعارض التمييز العنصرى ضد الزوج ؟ لا شك انه
 ينبغى عليك أن تعارض هذا الامر لأنه يسيء الى سمعة أمريكا
 فى الخارج ، ويحث الناس على الاعراض عنا والاتجاه نحسو
 الشيوعية .

هل تحبذ التمييز العنصرى ضد الزوج ؟ لا شك انه ينبغى
 عليك ذلك لأنك اذا لم تحبذه فانك تتفق فى آرائك منسج
 الشيوعين ؟

هل تطالب بزيادة الأجور ؟ هل تطالب بتحسين الطسرق
 الرئيسية ؟ هل تحبذ الانضمام لنقابات العمال ؟ هل تغشى
 رؤساءك فى العمل ؟ هل توافق على مصروفات الحكومة ؟ هل
 تعارضها ؟ فمهما كانت آراؤك أو وجهات نظرك ، ستجد دائما
 من يخبرك بأنها تساعد على مناهضة الشيوعية . ونحن لا يمكننا
 كل المناقشات التى تتسم بهذا الطابع ، اذ الواقع انه تترتب على
 السياسات البلخية نتائج دولية ، ولكننا سنحاول أن نركز
 جهودنا فى بحث الحالات التى يكون من الواضح أن تتطوى
 على أهمية دولية . اذن فاهتمامنا يتركز حول الاهداف التى
 ١ - يشترك فيها فريق كبير - أو على الاقل فريق هام -
 من المواطنين بالدولة .

٢ - أو التي تستهدفها الحكومة القومية .

٣ - أو التي يقصد بها أن يكون لها تأثير كبير على شعوب الدول الأخرى .

وقد تتوحد الدول لتحقيق أهداف شتى وقد يفرض بعض أعضاء المدرسة الواقعية أن جميع الأهداف القومية يمكن - من أجل تسهيل هذا البحث - أن تنحصر حول هدف واحد هو تحقيق القوة القومية . فهم يرون أن القوة هي الهدف العاجل الذي تسعى كل دولة تهتم بالسياسة - إلى تحقيقه مهما كانت أهدافها السامية .

ومع ذلك فإن هذا يبدو تبسيطا للموضوع أكثر من اللازم . فمن المؤكد أن القوة هي أهم الأهداف التي ترمى إلى تحقيقها الدول ، ولكنها ليست الهدف الوحيد بل ليست الهدف الرئيسي على الدوام . فالأهداف القومية تختلف في دولة عنها في أخرى وإذا أردنا أن نفهم تصرفات الدول في معاملاتها مع البعض الآخر ، لا بد أن نفهم أولا : لا الأهداف المشتركة التي تستهدفها فحسب ، ولكن الاختلافات التي قد توجد أيضا في آمالها وأمانها .

ويمكننا - كبداية فقط - أن نقسم جميع الأهداف القومية إلى أربع فئات رئيسية هي :

القوة ، والثروة ، والنهوض بالنواحي الثقافية ، والسلام .
وان استهداف أى من تلك الاهداف لا يعنى استبعاد الاهداف
الآخري . لأنه من الممكن لأية دولة أن ترمى الى تحقيق هذه
الاهداف من جميع هذه الفئات مرة واحدة وفي الوقت نفسه .
والواقع أن أى هدف منها قد يكون ضروريا لتحقيق هدف
آخر . وقد ينطبق نفس هذا الشيء على كثير من الاهداف
المختلفة . فقد تعمل الثروة على توفير القوة . وقد تعمل
القوة على اقرار السلام . وقد يكون السلام ضروريا للمحافظة
على التراث الثقافى للدولة .

الاهداف التنافسية والاهداف المطلقة

يمكننا أن نميز بين الاهداف التى يقصد بها المنافسة
والاهداف المطلقة تمييزا هاما فقد تكون بعض الاهداف
بجديرة بالتحقيق فى حد ذاتها . وذلك بصرف النظر تماما عما
تفعله الدول الأخرى . مثل رفع مستوى المعيشة أو المحافظة
على الثقافة القومية .

ويمكننا أن نسمى الاهداف من هذا القبيل أهدافا مطلقة،
وهناك بعض الاهداف الأخرى التى لا تعنى شيئا الا فيما يتعلق
بالدول الأخرى . مثل رغبة الدولة فى أن تكون على نفس القدر
من الغنى والثروة مثل دولة أخرى . أو رغبة الدولة فى أن
تكون أقوى دولة فى العالم وهذه أهداف تنافسية .

ولا يمكن للدولة التي ترمى الى تحقيق أهداف تنافسية أن تركز للهدوء مطلقا حتى ولو كانت هي المتفوقة في مضمات التنافس مع دولة أخرى . أو مع العالم أجمع ، وبصرف النظر عما اذا كانت تريد أن تكون أفضل دولة ، فإن النجاح محفوف غالبا بالمخاطر .

فاذا أرادت دولة أن تكون أفضل من دولة أخرى فإن فرص النجاح في هذا الشأن تكمن في أيدي دولة أخرى ، فاذا صادفت هذه الدولة الأخرى نجاحا فإن فشلنا يكون مؤكدا .

أما اذا كان الهدف القومي هدفا مطلقا فإن الدولة قد تبذل جهودا ضخمة في سبيل تحقيقه . غير أنه يمكن أن تهدأ وتستقر بمجرد أن تبلغه . ولا يهم اذن ما اذا كانت هناك دول أخرى تفوقها في هذا الشأن . . أو أن تلحق بها تلك الدول التي كانت متخلفة عنها . ومن الصعب بعض الشيء أن نضرب أمثلة عديدة على الاهداف المطلقة .

ويرجع ذلك الى حد ما الى أنها لا تتال من الشيعوع نفس القدر الذي تصادفه تلك المواقف الدرامية التي تتنافس فيها الدول بعضها مع البعض الآخر . غير ان هذا لا يحملنا على الاعتقاد بأن الاهداف المطلقة نادرة قليلة ، فاليابان مثلا كانت

تسمى الى تحقيق أهداف مطلقة حتى أجبرت أخيرا على أن تنشئ
بعض العلاقات مع الغرب . ولا تزال كثير من الدول الصغرى
تفعل نفس الشيء .

فإن مستوى المعيشة في سويسرا — مثلا — مرتفع تماما ،
غير انها لم تعتمد الى رفعه حتى تتنافس مع الدول الاخرى .
ولننظر الى الدنمرك أو سيلان أو المكسيك ، فلا يمكن أن يقال
على أية دولة منها انها تهدف أساسا الى تحقيق أهداف تنافسية
وليس من السهل دائما أن يعرف المرء ما اذا كانت دولة ما
تتنافس مع دول أخرى ام لا ؟ .

ولنضرب مثلا على ذلك بالهند ومجهوداتها في مسعى
التصنيع . فإن مستوى المعيشة في الهند يعتبر منخفضا انخفاضاً
شديداً حتى انه من الطبيعي أن تسمى أية حكومة هندية الى
الفضل على رفعه . ومع ذلك يجد انه من الصعوبة بمكان أن
قول في الوقت الحاضر ما اذا كانت جهود الهند لزيادة انتاجية
البلاد يقصد بها تحسين مستوى المعيشة . بغض النظر عما تفعله
الدول الاخرى ، أو ما اذا كانت هذه الجهود جزءا من محاولات
الهند لتصبح دولة من الدول الكبرى في العالم . إذ أن نفس
هذا العمل سوف يعمل على خدمة هذين الهدفين معا .
ومع ذلك فانه اذا دأب زعماء دولة ما على التصريح بأن

دولتهم تتنافس مع الدول الأخرى ، وإذا أيدت تصرفات دولة هذه التأكيدات ، فلن تشب هناك أية مشكلة على الإطلاق .
وليس من الصعب أن يجد المرء أمثلة من هذا النوع . فقد أوضح هتلر أن أهداف ألمانيا في ميدان الحضارة هي تأكيد تفوق الجنس الألماني على كافة الأجناس الأخرى ، وكان واضحا تماما من معاملة الألمان لليهود والبولنديين ، ان هتلر كان - عندئذ يقول الصدق .

ولنأخذ من الروس مثلا آخر ، فهم يعملون على تصنيع البلاد بسرعة كبيرة جدا وقد تثير مجرد هذه الحقيقة سؤالا وهو ما اذا كان الروس يتنافسون مع الغرب في الاتساج الاقتصادي وما اذا كانوا يهدفون فقط الى رفع مستوى معيشتهم ، ويمكننا هنا أن نضع جميع الشكوك جانبا ، وذلك على ضوء البيانات المديدة التي يدلى بها الزعماء الروس بين آونة وأخرى من انهم يهدفون الى اللحاق بالغرب في مستويات المعيشة وفي التسليح وفي القوة وليس هناك من شك في أن الاهداف الروسية أهداف تنافسية .

وينطبق نفس الشيء على الولايات المتحدة ولو الى حد ما .
فاننا اليوم أكبر الدول قوة وأكثرها ثروة على وجه الأرض .
ولكننا لا نقنع بذلك ، فنحن نهتم اهتماما كبيرا بزعامتنا

لدول يجب علينا أن لا نسمح للكتلة الشيوعية أن تحول بيننا وبينها . اذن فأهدافنا أهداف تنافسية الى حد كبير .

وعلى الرغم من أنه ليس من السهل دائما أن يفطن المرء الى مثل هذه المعلومات الا انه من الهام لأية دولة في أغلب الاحيان أن تعرف ما اذا كانت الدول الاخرى تنافسها أم لا ؟ لأنه اذا كانت هناك دولة ما ترمى الى تحقيق أهداف تنافسية فان على الدول الأخرى التي تتنافس هذه الدولة معها ألا تخطئ فتمضيها امتيازات العالم . ولا تفتأ حكومتنا تذكرنا بأنه خاصة ما لم تكن هذه الدول نفسها على استعداد لأن تعترف بتفوق تلك الدولة في منطقة التنافس .

ولن تبرر الامتيازات وجود منافس بعينه ، ولكنها مستساعده فقط على الاقتراب من النصر . ولنضرب مثلا على ذلك بألمانيا قبل الحرب العالمية الثانية . اذ كانت القوة هي الهدف الاكبر الذي تسعى ألمانيا الى تحقيقه ، وكان هذا هدفا تنافسيا . وكان ما ترمى ألمانيا اليه هو أن تصبح السيد الذي لا منازع له في أوروبا .

وسمحت انجلترا وفرنسا بأن تلتهم غدة صغيرة من جاراتها على أمل ضائع هو أن تقنع ألمانيا بذلك وتصبح عضوا محترما في مجموعة الدول الاوربية ، وكان هذا خطأ جسيما دفع

الانجليز والفرنسيون ثمنه غاليا • وبدا أن الانجليز على وجه الخصوص لن يفهموا أن المانيا كانت تنافسهم ، ولن تكف عن ذلك حتى تصبح أقوى من انجلترا ، أو حتى تجبر على ذلك بالقوة •

ولا يمكننا أن نتنبأ بطول المدة التي ستسير على هذا المنوال •• ولكننا نعلم أن ألمانيا منهكة في الوقت ذاته بإعادة بناء اقتصادها ، وتعيش الآن في سلام •

ومن المؤكد أن بعض الدول الأخرى غيرت طبيعة أهدافها عما كانت عليه في الماضي •

فقد كانت الولايات المتحدة — خلال حقبة طويلة من تاريخها — تسعى إلى تحقيق أهداف مطلقة في ميدان القوة ، فكانت تسعى إلى كسب مزيد من القوة لتدعم استقلالها، ولكن أهدافها بدأت — عند نهاية القرن التاسع عشر — في التراجع بين الفئتين ففى فترة ما بين الحربين عاودت الولايات المتحدة العمل على تحقيق أهداف مطلقة • ولكن منذ نهاية العقد الثالث من القرن العشرين اتضح أنها تسعى إلى تحقيق أهداف تنافسية •

ويصدق عكس هذا تماما على السويد ، فإن السويد التي كانت يوما ما خصما خطيرا قد امتنعت الآن عن التنافس في ميدان

القوة وأصبحت أهدافها في هذه المنطقة أهدافا مطلقة بقدر ما تكون عليه الاهداف المتصلة بالقوة من قريب أو بعيد .

ويتعارض هذا التمييز الذي كنا نقيمه بين الاهداف التنافسية والاهداف غير التنافسية مع تقسيمنا لها الى أربع فئات هي : القوة والثروة والثقافة والسلام .

فبينما يكون من الواقع أن القوة هي على الدوام هدفا تنافسيا الى حد ما ، فاقنا يمكننا التمييز بين نوع الهدف الذي يرمى الى تحقيق قدر كاف من القوة يكفل المحافظة على الاستقلال القومي ، وبين الهدف الذي يرمى الى تحقيق قوة كبرى أو السيطرة على العالم .

بينما يعتبر السلام من ناحية أخرى هدفا مطلقا على الدوام .

أما الثروة والنهوض بالنواحي الاقتصادية فهذان هدفان ترمى الدولة الى تحقيقهما لأغراض تنافسية أو من أجل تحقيقهما في حد ذاتهما . ويجب أن نضع في اعتبارنا التمييز بين الاهداف التنافسية وغير التنافسية . ونحن نمضي الى عرض بحث مفصل عن الانواع المختلفة للاهداف القومية .

من القوة الى السلام ...

قد يقال في بعض الاحيان ان رغبة الاستحواذ على القوة

نزعة متأصلة في الطبيعة البشرية . . وان هذا الدافع أو هذه الرغبة يدفع الدول الى حبك المؤامرات أو الى قتال كل منها الأخرى . الا أن هذا زعم قد يعتريه الشك .

فلو كان مثل هذا الدافع جزءا من الطبيعة البشرية ، لثبت وجوده عند جميع الناس وفي كل العصور دون استثناء . فهذا هو الحال في جميع الدوافع الفطرية الأخرى مثل الجنس والجوع . الا أن معظم الناس في تاريخ البشرية لم يظهروا هذا الدافع البشرى الشامل كما هو مزعوم ، بل ان كثيرين منهم لا يظهرون اليوم ، أما في نطاق الدولة ، فالقوة هدف بارز عند بعض الدول ولكنها ليست هدف الدول جميعها ، ويختلف مدى اهتمام كل دولة بهذا الهدف عن الدول الأخرى اختلافا كبيرا .

ومع ذلك فكل الدول تسعى الى أن تسود داخل أراضيها وأن تتحرر من كل سيطرة أجنبية . والى هذا الحد يمكننا أن نقول ان جميع الدول تسعى الى الاحتفاظ بحد أدنى من القوة على الأقل ، اذا أرادت أن تبقى بوصفها وحدات سياسية ، لانه اذا لم تسيطر الدولة ولو حتى على شئونها الداخلية فان ماهيتها كدولة لن تكون سوى سراب .

وزيادة على ذلك فان استحواذ دولة ما لقوة أكبر من الدول الأخرى سيكون أمرا مفيدا للغاية في تحقيق بعض الأغراض

المرجوة الأخرى، مثل الثروة، أو المستعمرات، أو السلام والامن والقوة - بعبارة أخرى - وسيلة هامة لتحقيق أهداف أخرى • فالواقع أن قيمة القوة ترجع أولا وقبل كل شيء الى هذا السبب • ومن النادر جدا أن تسعى الدولة الى تحقيق القوة بوصفها غاية في حد ذاتها •

ويجب أن نلاحظ أخيرا أنه سواء أرادت الدول أم لم ترد فإنها تحتل مكانا في النظام الدولي للقوة، أي أنها تملك قدرا معينا من القوة يتناسب مع ما تمكن الدول الأخرى • وهذه الخاصية التي تمتاز بها الدول - كما سترى في الفصول التالية - تعتبر هامة للغاية في تفسير قدر كبير من تصرفات هذه الدول في المجال الدولي •

إلا أن اهتمامنا هنا يتركز حول القوة بوصفها هدفا واعيا أو هدفا ثانويا • وبرغم ما يكون لها من أهمية وخاصة بالنسبة للدول الكبرى التي تشغل الجزء الأعظم من اتباعتنا فهي بدون شك الهدف الوحيد الذي ترمى الى تحقيقه هذه الدول •

الثروة بوصفها هدفا قوميا

الثروة هدف آخر تسعى الى تحقيقه كل دولة تقريبا • فكل دولة تسعى الى امتلاك القدر الكافي من الاراضي والموارد والانتاج لتوفر - على الأقل - العيش لسكانها، وأن تكفل فائضا كافيا منها لتتيح للفئة الحاكمة المستوى الذي تعودته من الترف والبذخ •

والواقع أن حياة الأمة تتطلب حدا أدنى معيناً من الثروة القومية •
 وسواء تعدت الدول هذا الحد الأدنى أم لم تحققه بسد ، فإن
 معظمها - ومن بينها الولايات المتحدة - تسعى إلى تحقيق المزيد من
 الثروة بوصفها هدفاً قومياً كبيراً •

وقد يظن المرء أن الدول الفقيرة المعدمة هي التي تكون أكثر من
 غيرها اهتماماً بزيادة ثروتها، بينما تكون الدولة الغنية أقل اهتماماً
 بتكديس الثروات ، غير أن هذا في الحقيقة ليس واقع الأمر • فقد
 يرجع فقر الدول المعدمة - إلى حد ما - إلى أن الثروة لم تكن
 ضمن أهدافها القومية الكبرى • ويجب علينا هنا بالطبع أن نميز بين
 الجشع الشخصي الذي يملك أحد الحكام الرجميين فيسعى إلى جمع
 ثروته الشخصية ، وبين الرغبة الشاملة التي نعم الدولة بأكملها
 لتحقيق مستوى مرتفعاً من المعيشة • والسعى إلى تحقيق الثروة
 القومية في صورة النهوض بمستوى المعيشة بعد ظاهرة حديثة ،
 وتناجاً للثورة الصناعية التي جعلت من تحقيق مستوى أفضل من
 المعيشة إمكانية حقيقية بدلاً من أن تكون حلماً خالياً • والدول الفقيرة
 دول غير صناعية يقبل سكانها فقرهم على أنه أمر طبيعي ، ولم يظن
 حكامها إلى إمكان النهوض بمستوى المعيشة في البلاد إلا منذ عهد
 قريب • وحتى ذلك الحين لم تكن هذه الدول تهتم بالبحث عن
 الثروة ، وذلك أحد الأسباب التي تجعلها اليوم تعاني الفقر
 المدقع •

غير أن أغنى الدول وأكثرها ثروة على وجه الأرض هي التي تبدى اهتماما شادا بالحصول على الثروة ، وان الدول التي تلبها مباشرة فى هذا الميدان تستنفد كل جهودها وتسلكها الغيرة والحسد لتلحق بها . وهكذا نجد أنفسنا أمام هذه الحقيقة التى تتناقض مع نفسها وهى أن أكثر الدول فقرا أكثرها قناعة ورضا بأن تبقى فقيرة بينما تبذل الدول الغنية كل ما فى طاقتها لتصبح أكثر ثروة وغنى . وقد يكون السعى وراء الثروة غرضا تنافسيا أو مطلقا . وبدو من الواضح تماما أن معظم الأمريكين لا يهتمون بتحقيق المزيد من الراحة والرضا .

بل هم يهتمون أيضا بأن يبلغوا أسمى مكانة ، ونحن نجد سواء فى الخارج أم فى الداخل ، فى السر أم فى العلن - نجد مثيلا الى اعتبار الثروة دليلا على المكانة أو الحالة . ولا يقتضى الأمريكين يذكرون أنفسهم وبقية العالم بأنهم يتمتعون بأرفع مستوى للمعيشة فى العالم . وتعتبر هذه الحقيقة مصدرا عظيما للغزة القومية . كما يهين الروس أنفسهم أيضا على السرعة التى تزداد بها ثروتهم القومية ، مدعين أن هذا يرجع على امتياز الشيوعية .

وقد يبدو أن معظم الدول الغنية تنظر الى ارتفاع مستوى معيشتها على أنه دليل على تفوقها بوجه عام على جاراتها من الدول الأقل ثراء ، غير أنه من الممكن أن نفرق بين الدول التى تسعى

الى الحصول على الثروة حتى تبرهن على تفوقها - مثل روسيا والولايات المتحدة - وبين الدول التي يبدو انها تقدر ارتفاع مستوى المعيشة في حد ذاتها، وتتهنىء نفسها على امتيازاتها كما لو كانت هذه فكرة جاءت مؤخرا - مثل الدول الاسكندنافية ، ومع ذلك فنحن نجد أنه من الصعب في بعض الحالات أن نقرر ما اذا كانت الدولة تسعى الى تحقيق الثروة من أجل أغراض تنافسية أو لتحقيقها في حد ذاتها .

ويرى من صعبه تقريراً ما اذا كانت الدولة تسعى الى تحقيق الثروة من أجل أغراض تنافسية أو لتحقيقها في حد ذاتها أن الثروة والقوة مرتبطتان ببعضهما أوثق ارتباط . ويمكن أن تحول الثروة وهي في صورة انتاج قومي متزايد الى سلع عسكرية أو مدنية . ويتضح في الحال الاولى أن الثروة تستخدم لزيادة قوة الدولة لا لتحسين مستويات المعيشة وحتى في حال السلم المدبسة فقد تكون القوة ذات اعتبار هام . فمثلا قد توجه الاموال في تنمية الصناعة الثقيلة التي يمكن أن تستخدم في انتاج الجرافات اليوم ، والدبابات في اليوم التالي أو طائرات الركاب اليوم وقاذفات القنابل في اليوم التالي وهكذا . وكما سنرى فيما بعد فقد تصبح حتى تلك الانواع البسيطة من السلع المدنية مصدرا لقوة الدولة اذا استخدمت بمهارة في مجال التجارة الدولية .

ومن المستحيل فى أغلب الاحيان أن نقرر - من سلوك دولة ما - ما اذا كان هدفها هو الثروة أو القوة أو كلاهما فحسب ولكن القوة أيضا يمكن أن تكون مصدرا هاما للثروة • ومع ذلك فالثروة والقوة - مثل الافكار - منفصلتان عن بعضهما تماما • ينشأ الخلط بينهما من أن الدول تسعى الى تحقيق هذين الهدفين معا فى أغلب الاحيان ، ولكنه يجب أن نوضح أنهما أيضا قد يتعارضان معا • فلا بد أن تختار الدولة بين البنادق أو الزيد ، واختيارها هنا سيلقى ضوءا كبيرا على أهدافها القومية • فالولايات المتحدة غنية للغاية حتى انها لم تجد نفسها يوما مامجبرة على أن تختار بينهما ، غير أننا يمكن أن نجرؤ على افتراض أنها لو أجبرت على الاختيار بين زعامة العالم وبين ارتفاع مستوى المعيشة فى أمريكا لاختارت رفع مستوى معيشتها • فقد اختارت انجلترا نفس الاختيار وتخطت عن الكثير من مسؤولياتها الدولية فى السنوات الاخيرة لما تكلفه من نفقات باهظة يتكبدها دافع الضرائب البريطانى • بينما اختارت ألمانيا النازية وروسيا الشيوعية أن تزيدا من قوتها حتى ولو كان ذلك على حساب مستوى معيشتها •

الاهداف الثقافية

وقد تهدف الدولة - الى جانب القوة والثروة - الى تحقيق أهداف ثقافية ، فالواقع أن المحافظة على الثقافة القومية هدف لكل

دولة • فإن المشاعر العميقة تنمو - كما رأينا - حول طريقة الحياة في الدولة ، فمعظم دول العالم نعتر اعتراضا عميقا بلغاتها الخاصة ، وبطرفها في الملبس والمأكل والسكن ، وينظمها السياسية والاقتصادية والدينية، ويشاركها في هذا الاعتزاز هؤلاء الناس الذين يحتلون أكبر المناصب الحكومية - لا سيما في العصور الحديثة حيث يكون حكام الدول من نفس جنسية المحكومين - وهكذا تترجم هذه المشاعر في السياسة الحكومية • والواقع أن الحكومات القومية غالبا ما تشجع مثل هذه المشاعر الوطنية على أنها وسيلة لتوحيد الأمة ولتدعيم قوة الحكومة وزيادة فعاليتها في معاملاتها مع الدول الأخرى • إذ أن الدول اليوم - كما أكدنا في الفصل السابق - ليست بوحدات سياسية فحسب ، ولكنها وحدات ثقافية أيضا • وهكذا يتضح أن المحافظة على الثقافة القومية هدف قومي هام •

وتسمى الدول التي محافظتها على ثقافتها بطرق عديدة مختلفة • ومن أهم الأسباب التي تدفع الناس إلى التمتع بالاستقلال القومي أو إلى معارضة الغزو الأجنبي هو أن الاستقلال يتيح تأكيد الثقافة القومية بينما قد يهدد الغزو الأجنبي بفساد هذه الثقافة أو بتغييرها تغييرا تاما • فمن المؤكد أنه من الخطأ أن نقرر أن الجنود الأمريكيين في الحرب العالمية الثانية كانوا يقاتلون من أجل المحافظة على

• الأيس كريم ، أو • قرية التفاح ، ، ولكنه من الخطأ أيضا أن نفرض أنهم كانوا يقاتلون من أجل تحقيق القوة والثروة لبلادهم فقط . فان انتصار الفاشية كان معناه تعريض طريقة الحياة الامريكية لتهديد خطير • وهذا ما كان يدركه معظم الامريكيين •

ونعتبر القيود التي تفرض على الهجرة وسيلة أخرى تسعى الدول عن طريقها الى المحافظة على ثقافتها القومية ، فلقد كان من الممكن لدول مثل كندا واستراليا أن تزيد من ثروتها وقوتها الى حد كبير لو أنها فتحت أبوابها على مصارعها أمام كل من يرغب فى ارتيادها • فان استراليا على وجه الخصوص تعتبر فى أشد الحاجة الى عدد أكبر من السكان ، يمكن لكل من الهند واليابان - اللتان تعانيان من كثرة السكان أن تبعث به بكل ارتياح ومروءة غير أن استراليا تفضل قصر الهجرة اليها على الاوروبيين ولا سيما الاوروبيين من سكان الشمال الغربى من أوروبا ، ذلك لانها تخشى أن يقضى سيل المهاجرين الآسيويين على ثقافتها الاوربية أو أن يغيرها تغييرا شاملا ، وقد وضعت قوانين الهجرة فى أمريكا بطريقة خاصة ، إذ أنه كلما اختلفت ثقافة دولة ما عن الولايات المتحدة كلما قلت فرصة السماح لابنائها بالهجرة الى أمريكا • ومن المحتمل أن تعال معظم الدول من قدر طاقتها على استيعاب السكان ذوى الثقافات المختلفة ، وتكاد تنقض نظرها تماما عن النصيب الثقافى الذى يمكن

أن نضيفه هؤلاء المهاجرون الى ثقافتها ، وذلك على زعم أنهم لا يختلفون عنها كثيرا * وعلى كل حال سياسة فرض القيود على الهجرة - سواء أكانت خيرا أم شرا - تعبر عن رغبة كل دولة في المحافظة على ثقافتها القومية .

وتنشأ معظم المقاومة التي تقيمها الدول المتخلفة أمام التغير التكنولوجي أو ادخال الأساليب الفنية من الخوف من أن تقضى هذه الأساليب الحديثة على الثقافة القديمة كما يحدث في واقع الامر . وقد تكون هذه المقاومة مخربة للغاية فيما يتعلق بالثروة والقوة ، ولكن اذا كانت الاهداف الثقافية تحتل المركز الاول من الاهمية ، فمن يستطيع أن يقول ان هذه المقاومة خاطئة ؟ فالواقع أن كثيرا من زعماء البلدان المتخلفة يختلفون ازاء مسألة تعميم الأساليب الحديثة بوجه عام وازاء مسألة المعونة الاجنبية بوجه خاص فهم يريدون من ناحية أن ينهضوا بمستوى المعيشة وأن يمتلكوا القوة المتزايدة . تلك النواحي التي تنشأ عن ادخال الأساليب الحديثة ، لكنهم لا يريدون من ناحية أخرى - أن يفقدوا ثقافتهم المحلية بالطرق التي يقتضيها ادخال هذه الأساليب الحديثة . واذا ما واجهوا تضاربا بين الاهداف الثقافية والاهداف الاخرى ، اتجهوا الى التخلص من هذا التضارب وتحقيق هاتين الفئتين من الاهداف معا وفي وقت واحد .

ويمكننا أن نضرب مثلا آخر على السعى لتحقيق الاهداف الثقافية ولو على حساب الاهداف الاقتصادية وذلك في تصميم الهند على أن تحل اللغة الهندية محل اللغة الانجليزية في الدواوين الحكومية ، وهذه عملية ضخمة ستكلف أموالا طائلة ، وقد يتسبب عنها تدهور مؤقت في دقة المكاتب بين الموظفين الهنود ، اذ أن جميع الهنود المتعلمين الآن يتكلمون الانجليزية ، كما أن السجلات الحالية والمراسلات مكتوبة كلها باللغة الانجليزية ومثل هذا التغير يعنى خسارة اقتصادية ، ولكن هذه الخسارة قد تعوض في صورة دعم للقوة ، اذ أنها ستساعد على زيادة وعى الهنود المتعلمين بوحدتهم القومية ، ومن هنا تدعم مشاعرهم الوطنية . وفي كل حالة نجد أن الهدف الباعث على انتاج هذه السياسة - ليس هدفا اقتصاديا أو سياسيا - وانما هو هدف ثقافي .

ويمكننا أن نقسم الاهداف الثقافية كما سبق أن قسمنا الاهداف الأخرى - الى أهداف تنافسية أو أهداف مطلقة . وعلينا هنا أن نفرق بين الدول التي تحاول أن تحافظ على ثقافتها الخاصة فقط داخل حدودها ، وبين الدول التي تحاول أن تفرض ثقافتها على غيرها من الدول . وفي هذه الحال أيضا يمكننا أن نقول عن الولايات المتحدة انها تسعى الى تحقيق أهداف ثقافية تنافسية ، لأنهم لا يأن ثقافتنا تسمو على الثقافات الأخرى فحسب - فكثير من الدول

تدين بمثل هذا الاعتقاد - ولكن تراودنا رغبة جارفة في أن ننشر
النظم السياسية الامريكية والقواعد الاقتصادية ، والمهارة الفنية
والثقافة والمادية في جميع أنحاء العالم ونحن في هذا نشبه الدول
الاستعمارية الكبرى في غرب أوروبا ، فإن معظم هذه الدول مقتنعة
بأن هناك رسالة ملقاة على عاتقها وهي نشر المدنية بين الالهالي، وكذلك
الاثراء من ورائهم . ومن الواضح اليوم أن الاتحاد السوفيتي
يهدف الى تحقيق أهداف ثقافية تنافسية . ويؤمن زعماء روسيا بأن
لديهم أيضا رسالة ، فهم مصممون على نشر الشيوعية بقدر تصميمنا
نحن على نشر طريقة الحياد الامريكية . والصراع الدائر الآن بين
الولايات المتحدة وروسيا هو في جوهره صراع من أجل القسوة
وتنافس بين نظامين اقتصاديين بديلين ، كما أنه في الوقت ذاته صراع
بين ثقافتين متنافستين . ومن الخطأ التغاضي عن أهمية الدور
الذي تلعبه الاهداف الثقافية في تقرير تصرفات الدول الحديثة .

السلام بوصفه هدفا قوميا

السلام هو أحد الاهداف القومية الهامة التي تحدثنا عنها ، بيد
أن السلام كلمة عامة كثر استخدامها حتى انها كادت أن تفقد
مدلولها . ونحن نعني بالسلام هنا انعدام الحرب ، وبالتأكيد انعدام
الحروب الطويلة الموقرة . ومن المؤكد أن هذا ليس هو المعنى
الوحيد الذي يمكن أن نعطيه للسلام ، ولكنه أفضل تعريف يخدم

أغراضنا الحالية ، لأن الدول عندما تحلم بالسلام لا تفكر في رفع مستوى المعيشة أو تأمل في زيادة التفاهم الدولي أو في توطيد مشاعر الأخوة بين البشر . فإن ما نريده بل وتطمع في تحقيقه الآن هو تجنب قيام حرب عالمية أخرى .

ولقد أصبح السلام - في القرن العشرين - هدفا قوميا هاما أكثر مما كان من قبل . فقد كان الدمار الشامل الذي يجسم عن الحرب العالمية الاولى - وهي أول صراع هدام وقع بين الدول المتقدمة في الصناعة بمثابة صدمة للعالم ، فساد شعور حينذاك بأن قيام حرب أخرى من هذا النوع كفيل بالقضاء على البشرية . ونحن نعلم الآن أن الحرب الأولى لم تكن سوى مجرد بداية . فبالرغم من أن البشرية قد مرت بحرب عالمية ثانية ، وربما كتب لها أن تمر بحرب ثالثة ، إلا أن اختراع الأسلحة الحديثة مثل القنبلة الهيدروجينية والصواريخ الموجهة والامسلحة المزودة بالبكرتيا أو الجراثيم - كل هذا جعل قيام حرب جديدة أمرا فظيحا لايجرؤ على الخوض فيه الا رجل مجنون . والواقع أن الذي بدأ الحرب العالمية الثانية كان رجلا معتوها بلاشك . إذ أن طبيعة الحرب قد تغيرت تغيرا كبيرا منذ القرنين الثامن عشر والتاسع عشر ، وازدادت بذلك أهمية السلام بوصفه هدفا قوميا .

وقد يقال - في ظل الظروف الحديثة - ان السلام - أو على الأقل عدم قيام حروب عالمية (وهنا قد تتجاوز عن الحروب المحلية الصغيرة) - قد أصبح هدفا في حد ذاته ، يسمى الناس الى تحقيقه بغض النظر عما قد ينتج عنه من تأثير على الأهداف القومية الأخرى . وقد يقال انه لا يوجد شيء أسوأ من ذلك التدمير الشامل الذي قد ينشأ لو تورطت الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي والدول الأخرى التي تملك أحدث الأسلحة في حرب حتى النهاية . ومع أن الكثيرين يعتقدون هذا الرأي ، إلا أنه لا ينال موافقة جماعية . والزمن وحده هو الخلق بأن يثبت ما اذا كان هذا الرأي سيتلاشى ، وتواصل حكومات الدول الكبرى أن تنظر الى الحرب بصفتها امكانية حقيقية ، وهي تستعد لخوضها وكأنها جزء هام من سياساتها وحتى الآن لا يعتبر السلام الا واحدا من أهداف عديدة ، ورغبا عن أهميته الا أنه ليس بالضرورة أسمى هذه الأهداف .

وقد يكون السلام في بعض الأحيان مكملا للأهداف الأخرى ، وأحيانا يكون سابقة ضرورية من أجل تحقيق أهداف أخرى . وعندما تكون دولة ما في حالة تدهور فان السلام ضروري لها بوجه عام اذا أرادت أن تحتفظ بما تملكه من قوة وثمره . فقد أبدت انجلترا وفرنسا اهتماما كبيرا بالمحافظة على السلام العالمي في السنوات التي سبقت الحرب العالمية الثانية حتى انهما

رفضتا أن تفهما المعنى الواضح الذى كانت تنطوى عليه معظم تصرفات ألمانيا . اذ ان قادة انجلترا وفرنسا فى ذلك الحين كانوا يفهمون تماما أن قيام حرب عالمية سوف يعنى بداية النهاية بالنسبة لبلديهما بصفتها دولتين كبيرتين . وقد كانوا على صواب فى ذلك الى حد كبير . وفى النهاية لم تترك ألمانيا لهما اختيارا سوى الحرب ، غير انه عند انتهاء الحرب كانت كلا الدولتين قد قاست ويلات لا يمكن تعويضها من حيث القوة والثروة .

ومن ناحية أخرى يمكننا أن نجد أمثلة تبرهن لنا على أن السلام يكون أحيانا عقبة فى سبيل تحقيق أهداف أخرى . فهذا هو شأنه بوجه خاص مع الدول القوية التى تريد أحداث تغيرات فى الوضع الراهن لا ترغب الدول الاخرى فى أحداثها سلميا . وعلى أى حال فان الحروب تشن لان أحد الاطراف على الأقل يعتقد أن هناك فائدة تعود عليه من النصر . أى أن الحرب وسيلة عامة تحاول بها الدول تحقيق أهداف أخرى مثل الثروة أو القوة أو المحافظة على التراث الثقافى . وفى الحالات التى لا تكون الحرب فيها مدمرة للغاية ، أو التى يكون النصر فيها مؤكدا ، ويكون من المحتمل أن يصيب الدمار العدو وحده ، فقد تزن الدولة الفوائد التى تعود عليها من السلام وتقابلها بالاهداف الاخرى . فالهند

- مثلا - وجدت من منفعتها أن تستولى على كشمير بالقوة • كما وجد الشيوعيون في الملايو والهند الصينية من مفعلمهم أن يحاربوا الاوربيين الذين يحكمونهم • كما أن الدول الاستعمارية - وهي في ذروتها - لم تفكر في شن حروب محلية لتوسع من حدود مستعمراتها أولتخدم الثورات فيها ، وحتى اليوم تتسم كثير من الحروب في العالم بأنها ذات طابع محلي ضيق ولا تنطوي على قدر خطير من الدمار بحيث تشبط من هممة هؤلاء الناس الذين يسدون في خوضها •

وقصارى القول فإن هدف السلام الذى تعتبره جميع الدول قريبا أمرا مرغوبا فيه وقد يتساوى في قدره مع بعض الاهداف الاخرى • • بعد بمثابة تقييد للسمى لتحقيق الاهداف الاخرى • وهناك كثير من الاهداف التى يسعى الناس الى تحقيقها اذا أتيح لهم ذلك سلميا ، ولكنهم سرعان ما يتخلون عن هذه الاهداف اذا اقتضى ذلك قيام الحرب • وليس هناك سوى قليل من الاهداف التى تعد جديرة بشن حرب عالمية كبرى • فان انجلترا مثلا كانت تجذب جدا أن تحتفظ بامبراطوريتها الاستعمارية ، ولكن لا على حساب قيامها بشن حرب دائمة لاختاد الثورات في مستعمراتها ولذلك فهم قد تخلب عن الهند وبدأت في تصفية ممتلكاتها في افريقية أيضا • وكذلك كانت الولايات المتحدة تجذب جدا أن ترى أوروبا الشرقية

منحررة من الحكم الشيوعى ، ولكنها لا تريد أن تخاطر بالحرب مع روسيا لتحقيق ذلك .

ولقد رفع الخوف من قيام حرب حديثة الى حد كبير الثمن الذى نرعب الدول أن تدفعه من أجل استباب السلام وليس هناك دولة واحدة تسعى الى تحقيق السلام بأى ثمن كان .

فان دولة عظمى مثل الولايات المتحدة ستحارب حتما اذا ما تحدثت دولة أخرى حدود قوتها و ثروتها الخارجية كما ستحارب أية دولة صغرى لتحافظ على استقلالها القومى . ومن المؤكد أن الهولنديين لم يظنوا قط أن فى مقدورهم أن يهزموا قوات ألمانيا النازية ، كما كانت هذه هى الحال مع المجريين الذين ثاروا فى عام ١٩٥٦ ثورة عارمة ، اذ أنه لم يدر بخلداهم أنه يمكنهم هزيمة الروس ومع ذلك فقد حاربوا . بل قد يهب شعب مهزوم لا يتمتع باستقلاله القومى فى ثورة عاتية اذا تعرض الحد الأدنى من أهدافه الخاصة بالمعيشة والثقافة للخطر .

فالسلام اذن هدف هام ترمى الى تحقيقه الدول الحديثة ، ولكنه ليس الهدف الذى يحظى دائما بمرتبة الافضلية أو السبق .

انماط الاهداف القوميسية

لا يكفى أن نقرر ما اذا كانت أهداف دولة ما تناسية أم مطلقة،

وما اذا كانت تسعى الى تحقيق خليط منها جميعا في حالة خاصة
ويجب أن نجيب عن الأسئلة الأخرى اذا أردنا أن نفهم الأهداف
التي تحرك التصرفات الدولية •

كما نريد هنا بوجه خاص أن نعرف من الذي يملك هذا
الهدف ؟

وهل هذا الهدف القومي المزعوم هدف الدولة كلها حقا ، أم أنه
ليس سوى هدف جماعة خاصة داخل نطاق الدولة ؟

أو بعبارة أخرى هل الاهداف الدولية التي ترمى الى تحقيقها
الجماعات المختلفة داخل نطاق الدولة متشابهة ، أو انها تختلف بعضها
عن البعض الآخر ؟

وهل الاهداف الدولية موحدة أم انها متباينة مختلفة ؟ • •
وبعد ذلك نريد أن نعرف من الذي يتوقع أن ينتفع من تحقيق
الهدف ، هل هي الدولة نفسها ؟ أم مجموعة بأكملها من الدول ؟
أو الانسانية جمعاء ؟

وهل الهدف أمر يخص الدولة وحدها أم انه هدف
انساني عام ؟ •

وهناك سؤال هام آخر يتعلق بالوقت الذي ينتظر تحقيق الهدف
فيه •

هل هو هدف عاجل أم انه هدف طويل الأجل ؟ •

وعندئذ نجد سؤالا آخر يتعلق بمدى تحديد الهدف تحديدا واضحا : هل هو هدف خاص أم أنه هدف عام وغامض بعض الشيء ؟

وزيادة على ذلك سنجد أنفسنا فى حاجة الى أن ندرك امكان وجود تباين بين الاهداف التى تدعى الدولة انها تسعى الى تحقيقها فمثلا •

وهل اهدف الذى ندرسه الآن هدف حقيقى أم يزعم أنه هدف لتحقيق أغراض تتصل بالعلاقات العامة ؟

ونريد أيضا أن نعرف ما اذا كانت الحال المرجوة مستقبلا استمرارا للحال السائدة الراهنة أو ما اذا كانت هذه الحال المرجوة غير موجودة الآن ، ولا بد من تحقيقها فعلا، وهذا يعنى : هل ينطوى تحقيق الهدف على المحافظة على الوضع الراهن؟ أم أن ذلك يتطلب اجراء تغير ما ؟

ولنحاول الآن أن ندرس جميع هذه الأسئلة كلا على حدة •

الاهداف الموحدة والاهداف المتباينة

وكثيرا مايقول بعض الناس: ان نزع السلاح أو اتاحة حرية أكبر أمام التجارة أو استعادة مستعمرة بعد فقدانها أو تحقيق وضع من الاوضاع مستقبلا • كل هذه أهداف قومية يعصدها جميع

المواطنين • الا أن مثل هذا الادعاء لا يوجد له دائما مبررات كافية • فالواقع ان غالبية المواطنين العاديين فى دولة ما لا يدون فى الغالب اهتماما كبيرا بالشئون الدولية ما لم تكن هناك على الاقل أزمة ما يرون أنه من المحتمل أن تؤثر على مصالحهم المباشرة ففى خلال الازمات تبدى الجماهير اهتماما بمسائل أخرى تماما • وهذا ما يحدث حتى فى الديمقراطيات حيث تدعى الجماهير دائما الى التعبير عن آرائها ، اذ يركن الجمهور الى الخمول معتمدا بذلك على الخبراء ليكونوا له الآراء بشأن المسائل الدولية ، ثم بعد ذلك يحتضن الجمهور هذه الآراء • وتتميز الولايات المتحدة بهذا النوع من السلوك أكثر مما تتميز به بعض الديمقراطيات الاوروبية غير أنه من الصعب أن نجد دولة تتشكل فيها الاهداف الدولية عن طريق جميع مواطنيها • ففى كل دولة بـ سواء أكانت ديمقراطية أم جماعية - نجد تنظيما خاصا للسلطة ترأسه جماعة من الناس صغيرة العدد نسبيا وهى التى تقوم باتخاذ القرارات الهامة ، ولو ان ما يحدث فى الديمقراطيات (بل فى البلدان التى تتبع نظما جماعية فى الحكم على نطاق محدود) هو أنه لا بد أن يوافق الجمهور أخيرا على هذه القرارات أو عليه - على الاقل - أن يقبلها •

ولا يجدر بنا ان نتوقع - فى الظروف المختلفة - أن تتفق الاهداف الدولية لدولة ما مع غالبية مصالح جميع المواطنين فيها •

فالواقع انه قد لا يهدف جميع المواطنين الى تحقيق نفس المصالح، حتى يكاد يكون من المستحيل أن يناسبهم جميعا هدف واحد . ويبدو منطقيا أن نقول ان أهداف الدولة هي دائما الأهداف التي يرمى الى تحقيقها هؤلاء الناس الذين يملكون معظم السلطة في حكومة الدولة . وسواء آكانت أهداف هذه الجماعة هي نفسها أهداف جميع المواطنين أيضا او أهداف غالبية المواطنين فيها فان ذلك أمر يختلف من دولة لاخرى ومن وقت لاخر

الا انه توجد بعض الخلافات الهامة في مدى اشتراك الجمهور بأكمله في الموافقة على أهداف الدولة واعتناقه لهذه الأهداف على أنها تخصه . وفي تلك الفترة من التاريخ التي كانت تحكم فيها الاسرات المالكة حيث كانت الدولة تتألف في واقع الامر من الملك والنبلاء كانت «الأهداف القومية» هي الأهداف التي يرمى الى تحقيقها للملك والنبلاء . ولم يكن الرعايا العاديون يشاركون الملوك أمانيهم ، بل لم يكن لهم أي دور هام في تحقيق هذه الاماني . وخاصة في مجال الشؤون الدولية اذ كانت الجماهير لا تحظى بأي اهتمام . وفي مقدورنا ان نقول أنه لم تكن للجماهير أية أهداف دولية .

أما في الفترة البورجوازية التي أعقبت ذلك ، فان الأهداف القومية كانت أصلا هي الأهداف التي تسعى الى تحقيقها الطبقة

البورجوازية القوية ومع أن تحقيق بعض هذه الأهداف كان أمرا هاما بالنسبة لجماعة كبيرة من الناس ، إلا أن عددا قليلا منهم ساهم في وضع معظم الاهداف القومية أو اشترك في تنفيذ السياسة المرسومة لتحقيقها .

ولا يمكننا أن نتحدث عن الأهداف القومية حقا الا في الفترة الحديثة ، وحتى في هذه الفترة نجد أن غالبية المواطنين لا يشكلون الأهداف القومية بل يعتنقونها ويؤيدونها بدرجات متفاوتة . الا أنه اذا ما اعتنق الجمهور مثل هذه الأهداف فانه قد يشعر بها في اعتقاد راسخ ويؤيدها في حماسة كبيرة - والى الحد الذي يصنق معه قولنا هذا يمكننا أن نتحدث عن هذه الأهداف على أنها أهداف قومية حقيقية .

فقد تنشق الدولة على نفسها أحيانا فيما يتعلق بالأهداف الدولية التي تشدها ومن النادر أن نجد اجماعا قوميا شاملا على تحقيق هدف واحد بعينه ، ولكننا قد نجد درجة عالية من هذا الاجماع . والواقع ان درجة هذا الاجماع تعتبر عاملا هاما في تقرير النجاح الذي ستحرزه الدولة في تحقيق اهدافها ، وكما سنرى في فصل آخر فان مدى اجماع الدولة أو وحدتها يؤثر على قوة الدولة . وقد يتراوح مدى اجماع الجماهير على الاهداف القومية بين التأييد القوي الواضح الذي تتميز به الدول

التي تدار شئون الحكم فيها بكفاية بالغة - كما هو الشأن في الدكتاتورية الجماعية مثل الاتحاد السوفيتي - وبين الخلافات الصريحة الشاسعة التي تقسم الفرنسيين على أنفسهم عندما تريد فرنسا ان تتخذ قرارا ما بشأن مسألة دولية • وبطبيعة الحال ليس من السهل دائما ان نحكم على مدى اجماع الجماهير على الاهداف القومية في دولة ما توجد فيها حكومة الحزب الواحد وتوجد فيها النظم الدقيقة للرقابة مما يحول دون حرية التعبير عن الخلاف مع السياسة الحكومية • ففي روسيا مثلا لم يقم الجمهور بتاتا باظهار اى انحراف صريح عن السياسة الرسمية لعدة سنوات بيد أن ذلك الاهتمام الودى بأمريكا الذى يلاقيه الأمريكيون الذين يزورون روسيا خلال سنوات الحرب الباردة يدل على أنه يوجد في روسيا آراء لا تتفق مع موقف الرسميين السوفيت ازاء الولايات المتحدة • ومع ذلك فان حكومة الحزب الواحد والرقابة الشديدة لا تخنق المعارضة فحسب ولكنها تساعد أيضا على خلق التأييد • وسيكون من الخطأ أن نفترض أنه بعد مرور كل هذه السنوات العديدة على تلقين الغالبية العظمى من الشعب السوفيتي هذه المبادئ ، نجده لم يؤيد الاهداف الهامة التي ترمى الحكومة السوفيتية الى

تحقيقها في ميدان السياسة الخارجية ويضع التأييد الشعبى حدودا للاهداف الدولية الممكنة ، غير أن هذه الحدود اوسع نطاقا في الدكتاتوريات عنها في الديموقراطيات الغربية .

ففى دولة — بل وفى دولة مثل روسيا على وجه الخصوص — نجد أن الخلاف الذى ينشأ بين الزعماء انفسهم بشأن الاهداف أكثر أهمية من الخلاف الذى قد ينشأ بين الزعماء والجماهير بوجه عام . ولا شك أنه توجد خلافات قائمة بين كبار الرسميين فى الحكومة السوفيتية . بل هناك صراع بين هذه الجماعة التى تريد رفع مستوى المعيشة القائم حاليا فى روسيا على حساب الاستثمارات الرأسمالية وتلك التى تريد ان تحافظ على المستوى الرفيع للاستثمارات الرأسمالية بقصد زيادة القوة — هذا الصراع ساعد على احداث تغييرات هامة فى المناصب البارزة لزعماء الحكومة الروسية فى عام ١٩٥٧ . الا أن معظم هذه الخلافات بين الزعماء غالبا ما تصفى داخل نطاق الاجهزة الرئيسية فى الحكومة واذا ما وضعت الاهداف والسياسات القومية نجد أنها تنال تأييدا تاما من الجميع بما فى ذلك هؤلاء الرسميين الذين الذين كانوا أصلا مؤيدين لافكار أخرى . أما احتمال وجود خلافات بشأن الاهداف ، ولو بين كبار الزعماء فقط فذلك أمر محدود جدا فى الدكتاتوريات الجماعية .

وعلى النقيض من هذا تماما نجده في دولة مثل فرنسا ، حيث
يهرب الجمهور عن أية آراء يعتنقها في صراحة وقوة ، ونكاد
نوجد هناك قاعدة هي أنه لا توجد جماعتان شعبيتان بارزتان تهدفان
الى تحقيق نفس الاهداف أو تتفقان عليها . ولقد وجد الفرنسيون
- منذ الحرب العالمية الاولى ، ولا سيما في السنوات الاخيرة -
وجدوا أنه من المستحيل التوفيق بين الاهداف المتصارعة التي
ترمي الى تحقيقها الجماعات المتعددة ذات المصالح القوية داخل
الدولة . ولقد أدى الى مثل أبدي الفرنسيين في شمال افريقيا
لعدة سنوات ، أن الحكومة لم تستطع أن تضع خطة واحدة لتسير
عليها وتتفق في الوقت نفسه مع الاهداف التي تتشدها الاحزاب
المختلفة . وقد تأرجحت الاهداف المراد تحقيقها في شمال افريقيا
بين رغبات المستوطنين الفرنسيين في شمال افريقيا الذين كانوا
يريدون الابقاء على الحكم الفرنسي ليستفوا هم من وراء ذلك دون
أن يصابوا بما يتكلفه ذلك من أموال وسفك للدماء ، وبين الاهداف
التي يرمى الى تحقيقها رجال الاعمال وأصحاب المصالح الهامة في
فرنسا الذين يودون الاحتفاظ بشمال افريقيا ، ولكنهم لا يضمرون
النية في دفع المزيد من الضرائب لسد النفقات الحربية الباهظة ،
وبين أهداف الشبان الفرنسيين الذين يفضلون التمرد على أن يرسل

هم الى شمال أفريقيا للخدمة العسكرية ، ومن أهداف قلة من
المثاليين البارزين الذين يرون أنه يجب منح بلاد شمال أفريقيا
حرياتها فوراً .

اذن فرنسا والاتحاد السوفيني يمثلون طرفي النقيض ، ومعظم
الدول تجد لها مكانا ما بين هاتين البلدين من حيث درجة اجماع
الجماعير على الاهداف القومية . الا أنه من المهم أن نعرف مدى
الاجماع الذي تناله أهداف معينة اذا أردنا أن نفهم السبب الذي
يجعل دولة ما تسلك سلوكا بعينه . وستكون تصرفات الدولة أكثر
فعالية اذا كانت أهدافها تنال موافقة معظم الجمهور . وفي الوقت
نفسه ستكون الاهداف محددة للغاية حيث تنال اجماعا كبيرا يؤيدها
لأن إحدى الوسائل التي تخفى مظاهر الخلاف وتتيح للحكومة التمتع
بمكانة خاصة حتى ولو كانت تواجه عددا من المصالح المتباينة هو
أن تكون الاهداف القومية غامضة وغير محدودة . غير أنه يكاد
يكون من المستحيل السعى الى تحقيق مثل هذه الاهداف الغامضة،
حيث انه ليس من الواضح تماما ماهو الوضع الذي تبغيه الدولة
مستقبلا ، وان أي اجراء محدد قد يؤدي الى تجدد نشوب الصراع
الذي يصعب اخفاؤه أو طيه .

الاهداف القومية والاهداف الانسانية

أما السؤال الثاني الذي يجب أن نطرحه فهو : من الذي سيستفيد

من الوضع الذى تبغى الدولة تحقيقه مستقبلا ؟ وهل تحقيق الهدف القومى الذى يعود بالنفع على هذه الدولة وحدها ، أو هل سنستفيد منه الدول الأخرى أيضا ؟ ان النتائج الهامة فى هذا الشأن تتوقف على ما اذا كان الهدف قوميا أو انسانيا بحتا لانه اذا كانت الدولة التى تسعى الى تحقيق هدف هى وحدها التى تستفيد منه فلا يمكنها أن تتوقع أن تقوم الدول الاخرى فعلا بتأييد أهدافها ، بينما لو استفادت الدول الاخرى منه أيضا ، لكان من المتوقع أن ينال هذا الهدف، تأييدها، ولسنا نتساءل هنا عما اذا كانت الدول الأخرى ستتأثر من جراء تحقيق هذا الهدف ، ولكن عما اذا كانت ستحقق فائدة ما . فاذا لم تتأثر الدول الأخرى به فان الهدف لا يكون هدفا دوليا ولا يعنينا هنا مطلقا .

ولنبحث أولا فى الأهداف التى يقال عنها انها ذات طابع انسانى، وبعدئذ نتناول تلك الاهداف ذات الطابع القومى المحدود نوعا . وقد تتحقق فوائد جلية للدولة التى تسعى الى تحقيق أهداف يستفيد شعبها وشعوب الدول الاخرى أنها تعد بمثابة خطوات نحو تحقيق الصالح العام . فان الدولة التى تريد أن تقنع الدول الاخرى بأن تحذو حذوها أو بأن تفعل كما ترى يجب أن تحمل تلك الدول على الاعتماد بأنها تعمل فى سبيل خيرها وخيرهم . ونتيجة لذلك نجد أن جميع الدول تدعى أنها تعمل حقا من أجل خير البشرية .

وليس هذا الامر يسيرا كما يبدو • لانه اذا كان على الدولة أن تقنع الدول الأخرى بأن أهدافها تسعى الى تحقيق المصلحة العامة فلا بد لها من أن تراعى القيام ببعض الواجبات وأولها أن تؤمن الدولة نفسها بذلك ، لانه من الصعب جدا للمرء أن يحمل الآخرين على الاعتقاد في أمور لا يؤمن هونفسه بها • فالصدق والاخلاص هنا أمران ضروريان • فلا بد أن تؤمن الجماعة القومية ، بل وزعمائها بوجه خاص - تؤمن ايمانا عميقا بأن ما تقبله هو في سبيل الصالح العام •

ويمكننا أن نستشهد بالولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي كمثالين على ذلك • فقد نجحت كلتا الدولتين في حسم الدول الأخرى على الاعتقاد بأن كثيرا من أهدافهما القومية موجهة للصالح العام وانه ليس لدى الأمريكين والروس أدنى شك في أنه اذا أُتيح للعالم فرصة الاختيار ، فانه سيختار حتما طريقتهما في الحياة • ونحن الأمريكين نؤمن ايمانا راسخا بأن العالم بأسره يرغب في أن يحقق الثروة والحرية كما حققناها ، ونحن واثقون من أن جميع الشرفاء من الرجال يعترفون بأن خططنا السياسية تجاه الدول الأخرى قد وضعت ومصالح هذه الدول في صميمها • وقد أوضح أحد وزراء الخارجية الأمريكية هذا الرأي منذ عدة سنوات توضيحا شاملا • فقد قال جيمس بيرنز تقلا عن نفسه عندما ابلغ مولوتوف وزير الخارجية الروسية :

« لا يخشى أحد في العالم الولايات المتحدة أو نوابها » .

كما صرح جون فوستر دالاس وزير الخارجية الأمريكية أخيراً
في مؤتمر صحفي عام ١٩٥٧ بقوله :

« اتنا خشنى - وأعتقد أن لدينا ما يبرر هذا الشعور - أن
الاتحاد السوفيتى قد بدأ الهجوم فى ظل ظروف معينة . ولست
أعتقد انه ليس لدى الاتحاد السوفيتى أى أساس شرعى يجعله
يخشى أى هجوم من أى مكان فى الولايات المتحدة أو من احدى
قواعدها » .

والروس من جانبهم واثقون أيضاً من أنهم فى جانب الحق
وأنهم سيبتصرون بمرور الوقت . وبينما نحاول نحن أن نتقذ
العالم من الشيوعية ، يحاولون هم انقاذ العالم من « الاستعمار »
الرأسمالى، وكل فريق يتهم الآخر بالنفاق والخداع، ويدعى انه
لو استطاع الناس فى العالم التوصل الى الحقيقة والتحرر من العبودية،
فإنهم سيعتقون حتما طريقته فى الحياة .

ولنضرب مثالا جيدا على شعب واثق أساسا من أنه خلق على
الارض من أجل خير البشرية وهو الشعب البريطانى . والواقع
أن ثقتهم فى هذه الناحية هى السبب الرئيسى الذى دعا معظم بقية
شعوب العالم الى موافقتهم على ذلك . وقد كتب سبيل رودس أحد

عظماء الرجال الذين ساهموا في بناء الامبراطورية الانجليزية
يقول :

« اتى اصر على أننا أسمى عنصر في العالم وانه كلما زادت
الاماكن التي تقطنها في العالم كلما كان ذلك أكثر خيرا للجنس
البشرى » .

أو لتنظر الى تلك العبارة التي أوردها وهـ ن سيد أحدهم
الصحفين الانجليز المعروفين في القرن التاسع عشر :

« ان العنصر الذى يتكلم اللغة الانجليزية هو أحد العوامل
الرئيسية التى اختارها الله لادخال التحسينات المقبلة فى سائر الجنس
البشرى » . والامثلة من هذا النوع كثيرة متعددة .

الا أنه لا يكفى أن تؤمن أنك تتصرف من أجل تحقيق الخير
للعالم ، اذ لا بد أن يؤمن العالم أيضا بذلك . ولهذا الغرض لا بد
للدولة أن تضع لها من المبادئ التالية ما يستهوى الدول الأخرى ،
مبادئ مثل : جميع الخلق سواسية ، أو شعارات مثل : « الحرية
والمساواة والاخاء » . أو : « من كل حسب طاقته ، الى
كل حسب حاجته » . والواقع أن الدولة قد تتصادى بهذه
المبادئ دون أن تطبقها فى الحياة اليومية ، وهذا ليس بالخطأ
الفاحش . فعندما يقول الأمريكيون فى الجنوب : ان جميع الرجال

خلقوا متساوين فهم لا يشعلون - بقولهم هذا - الزنوج وأنه لا يخطر ببال معظم الفرنسيين قط أن يمحوا الحرية والمساواة والاخاء الى أهالي مستعمراتهم ما لم يجبروا على ذلك بأسنة الرماح ، وأن الروس لم يحققوا أى نجاح تجاه تطبيق الشيوعية الخالصة - الا أن هذه الحقائق كلها لا تقضى على ما لهذه المبادئ السامية من فائدة أو قيمة • اذ أنه يشار الى هذه المبادئ على أنها مثل علبا تحقق للبشرية دائما تقدما نحوها ، وقد يقال ان هذه المبادئ مثل ما يؤمن به المواطنون حقا بينما يأتي تطبيقها مجرد ملامعة أو انحراف مؤقت عن جوهرها • فكل فريق يقارن مثله العليا بمدى تطبيق منافسه فعلا لها ، والواقع أن العالم يستجيب لهذه المبادئ ولو أن كل فريق يعلم تماما أن الفريق الآخر لا يطبق مثله السامية تطبيقا حقا •

ولولا وجود هذه المبادئ والتقاليد الانسانية ، لكان من المستحيل ان يؤمن احد بما تظهره دولة ما من حب للغير • ولقد آمنت كل من ألمانيا النازية وامبراطورية اليابان برسالتيهما، غير انهما لم توفقا في حمل الدول الاخرى على الايمان بمعتقداتهما لأنه لم يكن لدى أى من الدولتين مثل انسانية تصلح للتصدير • فقد كان الالمان حاذقين في تمزيق اعتزاز البريطانيين بانفسهم ، سد انهم لم يستطيعوا قاط ان يحملوا الآخرين على تصديقهم • وتحدث

اليابانيون عن خلق مجال يحقق فيه الرخاء الشامل ، وتحدثوا أيضا عن شعار «آسيا للكسيوين» ولكن لم تنظر اليهم تلك الشعوب التي هزموها على انهم محررون للشعوب •

والواقع أن تقع هذه المبادئ الانسانية أمر يؤدي الى خلقها •
اذ أن مثل هذه المبادئ والآراء انما هي نتيجة تطور ظل عدة قرون ، ولا يمكن أن تخلق بين يوم وليلة ، كما أنه لا يمكن لدولة ما أن تتظاهر بان لها مبادئ انسانية لانه من المستحب ان بسود الاعتقاد بين الآخرين بان هذه الدولة تتسم بالفضائل الانسانية فلن يسمح الحكام الروس باطلاق حرية الخطابة او الكلام لمجرد أن هذا سيزيد من معرفتنا بهم وسيظل المواطنون في جنوب امريكا يضطهدون الزوج حتى ولو أدت تصرفاتهم هذه الى الاقلال من شأن الولايات المتحدة في أنظار كثير من شعوب العالم • وبالطبع لن يعنى ادعاء دولة ما أن اهدافها ترمى الى تقع البشرية حتى ولو وجدت دول أخرى تؤيدها في ذلك لا يعنى بالضرورة ان هذا حقا وصدقا • فغالب الامر ان تأكيد دولة ما بأن هدفها هو تحقيق خير البشرية لا يعتبر كذبا صارخا ولكنها تعنف الصديق • اذ من أهم الأمور التي نضطلع بها في تحليلنا الواقعي للاهداف القومية أن نفرق بين مصالح الدولة ذاتها ومصالح الدول الأخرى (او الصالح العام) فواقع الامر ان الاهداف القومية التي تخدم المصلحة العامة نادرة جدا ، ذلك اذا وجدت على الاطلاق •

ومما يجعلنا نخلط في الأمر بوجه عام أن الاهداف التي ترمى الى تحقيق الصالح العام هي في الحقيقة تقييد أكثر من دولة واحدة ، ومثل هذه الاهداف لا تخدم المصلحة العامة . لأنها لا تقييد جميع الدول بل تقييد بعضها منها . وحتى تلك الدول التي تقييد منها لاتنال من ورائها قدرا متساميا . ولنبحث أول الامر حال دولة ساد الاعتقاد منذ وقت طويل بأن أهدافها القومية تقييد البشرية ، وبعدئذ لنبحث هدفا بعينه اعتقد الناس طويلا انه يفيد سائر الخلق ولا يؤذي أحدا منهم ، والدولة التي ستتناولها هنا هي انجلترا، أما هدفها الذي سنبحثه فهو السلام

ان في مقدور انجلترا - الدولة التي كانت تتزعم تنظيميا دوليا سيطر على العالم طيلة القرن التاسع عشر تقريبا - في مقدورها أن تدعى بل هي ادعت فعلا أنها كانت تكفل للعالم السلام والنظام . ولقد وافق حلفاؤها على هذا الادعاء . بل خطر ببال بعض أعدائها أحيانا أن يوافقوا عليه . وقد استشهد « كار » بما كتبه أحد الاساتذة الالمان في القرن التاسع عشر عند قوله : « ان انجلترا هي الدولة الكبرى الوحيدة التي تسير وفقا لبرنامج قومي يتميز - برغم ما يلتصق به من غرور في بعض الاحيان - بأنه ينفي للعالم بعض الاشياء التي يتحرق شوقا الى تحقيقها وهي : النظام والتقدم والسلام الابدي »

فلماذا صدقت كثير من الدول هذا الادعاء الذى كانت تدعيه انجلترا ؟

ونكمن الاجابة فى أن التنظيم الدولى الذى كانت تتزعمه انجلترا كان يوفر فوائد خاصة لكثير من الدول الاوربية الكبرى وللولايات المتحدة أيضا ، وعندما كانت هذه الدول تفكر فى الانسانية ، كانت تفكر فى نفسها أيضا لا فى ذلك العدد الغفير من الدول والمستعمرات التى تمثل الدعائم السفلى لذلك التنظيم الدولى الذى تتزعمه انجلترا ، ولم تكن تفيد مطلقا من حكمها .

وربما كان البروفسور الالماني يعنى بعبارته هذه أوروبا فقط ، ولا يعنى بها الهند أو الصين أو افريقية .

ولقد كان من الممكن للانجليز ولغيرهم من الاوروبيين أن يقولوا ان أهداف انجلترا كانت تفيد البشرية وذلك اذا ما كانوا يفترضون ان ما يعتبر خيرا بالنسبة لهم هو خير للعالم أجمع ؟ الا ان هذا خطأ شائع .

أو دعنا نبحث هدف السلام .. فانه يسود الاعتقاد عامة بانه هدف انساني حقا ، اذ ان جميع الدول تكسب من وراء السلام ولا تخسر احداها من جرائه شيئا ولكن هذا ايضا ليس هو الواقع .. فالحروب لا تُفُز بالدول جميعها على قدم المساواة

بل انها قد تفيد بعض الدول .. ففي الحرب العالمية الثانية قاست ألمانيا واليابان أهوالا شنيعة ، ولا شك أنه كان بوسعهما ان تصبحا من الدول الغنية اليوم لو لم تحدث الحرب .. كما قاست انجلترا وفرنسا ايضا ، ولكن مجمل هذا التوازن بالنسبة للاتحاد السوفييتى غير واضح تماما . فقد خسرت روسيا ملايين الارواح ، وقدرها كبيرا من صناعاتها ، ولكن عندما يقارن المرء بين مكانة روسيا قبل الحرب ومكائتها اليوم ، لوجد انه لا يتضح تماما ما اذا كانت روسيا خسرت أم كسبت من الحرب .

وقد تثير حالة الولايات المتحدة شكوكا اكثر من ذلك ، فقد وضعت الحرب حدا للكساد فى أمريكا ، ورفعت الولايات المتحدة فتزعت العالم ولم ينازعها فى ذلك احد . وزيادة على ذلك فان الحرب لم تكبدا خسارة مادية تهريبا ، بالرغم من انها كبدتنا الارواح . واذا قارن المرء بين الولايات المتحدة فى عام ١٩٣٩ وبينها فى عام ١٩٤٥ لاصبح من الصعب فى الواقع ان يقرر ان الولايات المتحدة خسرت من الحرب العالمية الثانية اكثر مما كسبت .

ومن المؤكد أن كلا من الهند واندونيسيا كسبتا من وراء الحرب العالمية الثانية .

ولنضرب مثلا اكثر وضوحا ، فنأخذ حالة الحرب العالمية

الأخيرة، فمنذ أكثر من عشر سنوات ونحن نسمع عن تيار جارف من البيانات التي تقيد بأن قيام صراع عالمي ثالث سيعنى نهاية العالم • وقد يكون من الممكن تماما أن تدمر الولايات المتحدة وروسيا كلا منهما الأخرى تدميرا تاما في مثل هذه الحرب، وانهما قد يدمران معظم بلدان أوروبا في هذه العملية •

ولكن روسيا والولايات المتحدة وأوروبا ليست هي العالم كله • وحتى تلاشى المدنية الغربية • • وهذا أمر كثيرا ما نخشاه • • لن يعنى نهاية العالم، بل سيعنى نهاية عالمنا نحن • ولكن هل ستفقد آسيا شيئا ؟

وماذا عن أفريقية أيضا ؟

إن انشغال القوات الأوروبية بمواقع أخرى سيتيح لأفريقية أن تحقق حريتها فهل ستخسر أفريقية شيئا ؟

غير أن هذه حالات متطرفة، وربما تكون قد درعت القارىء • • ولسنا نقصد هنا أن نقول أن الحروب أمر مستحب، فمن المؤكد أنها تجلب في المتوسط - الشقاء أكثر مما تحقق المنفعة •

أما ما نعنيه هنا هو أن السلام - لاسيما إذا كان السلام يعنى المحافظة على الوضع الراهن - لا يفيد كل الدول على قدم المساواة، وإن تلك الدول التي تسعى إلى تحقيق السلام على أنه هدف قومي بينما هي تدعى أنها تهتم بتحقيق الخير لجميع الناس

.. انما هي تبدى اهتماما جديا فى أغلب الاحيان بتجنب الدمار الذى قد تسببه الحرب لثروتها الخاصة ، وباطالة اجل مواطن الامتياز التى قد يساعد السلام على ضمانها . وقد يكون السلام هدفا قريب الصلة بالاهداف الانسانية الحققة، غير انه حتى السلام نفسه تسعى الدول الى تحقيقه من أجل اغراض اقل شأنا من الاهداف الانسانية .

وتبين العبارات الموجزة التى أوردناها سالفا أن للاهداف الانسانية بعض المزايا الخاصة بالنسبة للدول التى تعتقها .. وأهم هذه المزايا هي أن الدول الأخرى ستساعد على وضع هذه الاهداف موضع التنفيذ . فلم يقدم أحد - مما لم يغرر به - على مساعدة دولة فى تحقيق اهدافها التى تعود بالنفع عليها وحدها ، ولكن كثيرا من الناس سيهبون الى مساعدتها فيما يبدو أنه قضية مشتركة . فلا تبتدع الدول الاهداف الانسانية لمجرد انها ذات نفع لها ، ولكنها اذا استطاعت ان تحققها فانها ستكون مفيدة لها . الا اننا يجب أن نتذكر أن كثيرا من الاهداف التى نعتبرها فى سبيل المصلحة العامة تفيد أولا مجموعة صغيرة نسبيا من الدول التى تعمل من أجلها .

ولنتناول الآن الاهداف القومية ذات النطاق الضيق . ومهمتنا هنا بسيطة للغاية فنحن نعى بالاهداف القومية ذات النطاق الضيق . تلك الاهداف التى تتيح للدولة التى تسعى

من أجل تحقيقها ان تتلقى وحدها كل الفوائد التي تعود من وراء تحقيق الغاية المرجوة منها . وحيث ان دولة واحدة هي التي ستتفع منها وحدها ، اذن فهذه الدولة وحدها ايضا هي التي ستتحمل عادة العبء كله في جعل الدول التي بمقدورها أن تحقق أهدافها بنفسها ، هي التي يمكن أن يكون لها مثل هذه الاهداف .

فاذا لم تستطع دولة ما ان تحقق رغباتها عن طريق جهودها الخاصة ، فان يكون بوسعها ان تضع لنفسها اهدافا قومية محددة . ويجب أن تكون أهدافا عريضة بحيث تثير اهتمام الدول القوية من جاراتها التي لا بد ان تساعد على تحقيق هذه الاهداف . والبديل الوحيد امام الدولة التي لا تستطيع ان تنفذ مشروعاتها وحدها ولكنها تصر على أن تصنع لنفسها هذا النوع من الاهداف التي تفيد احدا غيرها هو أن تقنع نفسها بأحلام اليقظة وان تمنع نفسها من أن تفعل شيئا في المجال الدولي .

وفي هذه الحال تصبح الاهداف مجرد آمال فعلا ، أي تصبح حالة يرغبى تحقيقها مستقبلا دون أن تبذل الدولة جهدا في محاولة تحقيقها . اذ أن الانانية - في الشؤون الدولية كما في الحياة الفردية - متعة لا يقدر على التمتع بها الا الاغنياء أو الأقوياء ،

وهكذا نجد أن الدول الضعيفة تكاد تكون مجبرة على أن تصنع لنفسها اهدافا دولية تبدو على الاقل أنها أهداف انسانية

بينما تتاح للدول القوية فرصة اختيار أكبر من حيث نوع الاهداف التي تتمسك بها . الا أن الدول الكبرى قد تجد أحيانا أن تأكيدها للاهداف القومية المحدودة يكون أكثر فعالية لاسيما في الحالات التي يقع العبء الكبير للتضحية في سبيل تحقيق الهدف على عاتق الامة نفسها .

فعندما كانت روسيا تكافح في سبيل حياتها ضد العدوان الالماني في الحرب العالمية الثانية ، تخلت عن تأكيدها للاهداف الانسانية للشيوعية ، وصارت تؤكد للشعب الروسى انها كانت تحارب من أجل روسيا الام والوطن ومن أجل ارواحهم وممتلكاتهم . وعندما ابدى تشرشل استعداداه لبذل دم البريطانيين وكدمهم ودموعهم وعرقهم كان الهدف هو سلامة انجلترا ، وعندما يطلب من الامريكيين دفع المزيد من الضرائب ، فإن الهدف الذى يقدم اليهم هو أمن أمريكا وكلما عظمّت التضحية التي تطلبها الدولة من شعبها كلما كانت الأهداف التي تسعى الي تحقيقها قومية محددة .

وهناك مثال آخر يبرهن على أن تاريخ الأهداف القومية المحدودة أكثر نفعاً من تاريخ الاهداف الانسانية . فاذا أرادت الحكومة من الدولة أن تتخذ اجراء من الواضح أنه لا يتفق مع مصالح الدول الاخرى فانها ستجد من الصعب أن تروج مثل هذا البرنامج في دولة اعتادت أن تفكر في نفسها على أنها تجلب الخير

لل بشرية . ويرجع احد الأسباب التي دعت الى أن تفقد إنجلترا جزءا كبيرا من امبراطوريتها الاستعمارية في السنوات الاخيرة الى أن الانجليز انتهوا الى الاعتقاد في نفس الاسطورة التي كانوا يرددونها وهي أنهم كانوا يحكمون المستعمرات لتحقيق خير الشعوب المستعمرة . ولهذا لم يتمكن الانجليز من اتخاذ الخطوات التي كان يتطلبها الوضع لامتلاك هذه المستعمرات مدة أطول .

وهكذا سواء آكانت الأهداف القومية أم الاهداف الانسانية تبرهن على أنها أكثر نفعا فان ذلك يتوقف على ما تريد ان تفعله الدولة ، ومدى ما لها من قوة ومدى عظم التضحيات التي يتطلبها تحقيق الهدف ، ومن الذي سيقوم بهذه التضحيات .

الاهداف البعيدة المدى والاهداف العاجلة

وهناك اعتبار هام آخر يتعلق بالزمن الذي ينتظر اقتضاؤه قبل تحقيق هدف قومي . فالاهداف البعيدة المدى أكثر امانا - الى حد ما - بالنسبة لأية حكومة قومية، حيث انه من الصعب أن يقرر المرء ما اذا كانت هذه الأهداف قد تحققت ام لا . فاذا كان الهدف على الافق البعيد فانه يكون من الممكن دائما أن يدعى المرء أنه يمشى في الطريق نحو تحقيقه ، ويكون الاخفاق المحتمل في الوصول اليه مؤجلا في المستقبل غير محدود ، ومن

ناحية أخرى نجد أن من الصعب أن يشير المرء مشاعر الحماسة المتدفقة عند الجماهير بالنسبة للأهداف البعيدة جدا ، إذ أنه يبدو من السهل أن تحرك الناس في الاقدام على عمل تترب عليه فوائد تعود عليهم أو على الأقل - على أولاهم مباشرة - ومن الصعب أن يعمل المرء من أجل الاسلاف دون أن يجنى بعض الفوائد من حين لآخر على طول الطريق •

وينبغي أن تتمشى الأهداف العادلة والأهداف البعيدة المدى مع بعضها من الناحية المثالية ، فتقرر الأهداف البعيدة المدى الشكل الذي يمكن أن تتخذه الأهداف العاجلة ، إذ ستكون الأهداف العاجلة بمثابة خطوات نحو تحقيق الهدف البعيد المدى • ومع ذلك فهناك في الغالب صراع بين الاثنين • وفي مثل هذه الحالات تتفوق الأهداف القصيرة المدى في أغلب الأحيان ، لأنها تكون : أولا أقصر مادية وثانيا لأنها تلقى ضغطا أكثر من جانب المواطنين لتلقى الفوائد العاجلة التي تعدهم بها هذه الأهداف •

ونحن نجد - بوجه عام - أن البلاد التي تتولى مقاليدها حكومات شعبية تلقى ضغطا كبيرا من جانب الجماهير لتسعى نحو تحقيق الأهداف العاجلة أفضل من أن تبذل تضحيات قد تظهر نتائجها في المستقبل ، ونتيجة ذلك - كما يتبين لنا بوضوح

إذا ما أُلقيت نظرة على السياسة الخارجية الأمريكية أو البريطانية - أن يكون هناك في أغلب الأحيان سبيل للعمل لا يبدو واضحاً أنه موجه نحو تحقيق أى هدف بعيد المدى، ولكنه مجرد قلب من أزمة إلى أخرى .

أما الحكومات الاوتوقراطية فهي تعتبر - من ناحية أخرى - أكثر حرية في أن تقوم بتنفيذ خطط بعيدة المدى ، إذ أن التكوين الحكومى في تلك الدول يسهل مفاومة المطالب الشعبية العاجلة .

الاهداف العامة والاهداف الخاصة

ويمكننا أيضاً ان نفرق بين الاهداف التى تكون ذات طابع خاص والاهداف العامة أو غير الواضحة . ولقد أشرنا من قبل الى أن الأهداف الخاصة التى لا يمكن التوفيق بينها ، والتى تشدها بعض الجماعات الهامة داخل الدولة - هذه الاهداف من المحتمل أن تتمخض عن أهداف قومية غير واضحة المعالم . وربما كان أوضح الامثلة على مثل هذه الاهداف قد نجده في المبادئ الانتخابية التى يعتقها كل من الحزبين السياسيين في أمريكا . فبجعل هذه المبادئ ذات طابع عام للغاية يأمل الحزب في أن يستهوى الى جانبه هؤلاء الناس الذين يعتقدون وجهات نظر معارضة .

وهكذا فإن القول « بتحقيق علاقات منصفة بين العمال وهيئات الإدارة » يعتبر عبارة من المفروض أن تجد استهواء لدى زعماء العمال المشاكسين وكذلك لدى أصحاب العمل الذين يقفون من العمال موقفا عدائيا شديدا . ومثل هذه التعلمات شائعة للغاية في السياسة الداخلية ، وهي توجد أيضا في السياسة الدولية .

وهكذا فإن الحكومة التي تأخذ على عاتقها أن تسعى لتحقيق السلام العالمي تفترض أن في مقدورها أن تعتمد على معونة الدول جميعها في هذا الشأن . وبالرغم من أنها لم توضح ما إذا كانت تعني أنها سوف تسعى إلى تحقيق السلام عن طريق نزع اسلح ، وتخفيف الضرائب على المواطنين ، أو عن طريق سباق التسلح وفرض الضرائب الباهظة على مواطنيها وربما كان السلام أوضح الأمثلة للهدف الدولي غير المحدود ، فإذا قلنا السلام تساءلنا ما هو نوع السلام الذي نعيه ؟

وبأي ثمن ينبغي تحقيقه ؟

وعلى حساب من ؟

فإذا لم تجب عن هذه الأسئلة وجدنا أنه من المستحيل أن نعرف ما هي الاجراءات التي ترى الدولة اتخاذها من أجل تحقيق السلام ؟ لأننا اعتدنا يوميا أن نشهد الدول تأتي كل منها

أفعالا تتعارض مع الافعال التى تأتياها الدول الاخرى تعارضاً تاماً ، وكل هذا باسم السلام .

وتفيد الاهداف العامة غير المحدودة فى تغطية الخلافات داخل الدولة . كما أنها تفيد فى انها تدع المنافسين يقضون وقتهم فى تخمين ما يرمى اليه منافسهم وربما كان الوضع المثالى بالنسبة للدولة هو أن تسودها وحدة داخلية كاملة تعضد الاهداف العامة والخاصة ولو أن عليها أن تقصر اصدار البيانات العامة على مجال الاهداف العامة فقط . وهذا يكفل للحكومة حرية التصرف فى المجال الدولى كما يكفل لها أكبر قوة مسكنة فى أى موقف، خاص بنشأ .

وينبغى أن نلاحظ أخيراً أن الاهداف العامة يمكن أيضاً ان تخدم اغراض النفاق . فقد تكون الاهداف الخاصة قومية محدودة وتتنمى بروح عدائية تجاه الدول الاخرى، وان التصريح بها مباشرة سوف يثير معارضة الدول الأخرى ، بينما سبؤدى التصريح بما يناقضها الى تشويش أذهان المواطنين فى الداخل . وفى مثل هذه الحال تعد الاهداف العامة غير المحدودة التى تتسم فى الغالب بطابع انسابى تعد مفيدة للغاية .

فمن طريق استخدامها يمكننا ان نقول ان اخمساد ثورة فى المستعمرات انه : اعادة اقرار النظام . وعن تدير قلب حكومة

منافسة : انه مناهضة للطغيان • وعن الاستعداد للغزو انه تأكيد لاستتباب السلام •

ويكمن الخطر في الاعتماد كلية على استخدام الاهداف العامة في أن الدولة التي تفعل ذلك قد تنسى أن عليها أن تدرك — ولو سرا على أقل تقدير — من أجل القيام بأعمال فعالة ماهي أهدافها الخاصة ، وقد يتحدث المرء بصفة عامة ولكنه لابد أن يخصص ما يفعله دائما اذا تصرفت الدولة دون أن تضع أمامها أهدافا خاصة يعنى انها تخاطر بأن يترتب على تصرفاتها نتائج غير التي ترمى الى تحقيقها ، وتعتبر الأهداف غير المحدودة ضرورية اذا كانت الدولة منقسمة على نفسها — رغم انه قد يكون من المستحيل في هذه الحال القيام بأى تصرف فعلى ، ولكن اذا كانت الدولة متحدة فلا بد أن تدرك ما هي أهدافها الخاصة حتى ولو أرادت أن تخفى هذه الاهداف عن الدول الاخرى •

الاهداف المتعلقة والاهداف الحقيقية

ان الحدث عن الاهداف القومية على انها ليست في واقع الامر ما تدعيه الدولة أو ما تبدو هي عليه يقودنا الى النقطة التالية التي نريد أن نصل اليها في الحديث عن أهداف الدولة ، هل تمثل البيانات التي يصرح بها زعماء دولة ما، أهداف هذه الدولة فعلا ، أو هل هي بيانات خاطئة ، أو يقصد بها خداع الآخرين ؟

ان هذه معلومات هامة بالنسبة لهؤلاء الناس الذين عليهم أن يتعاملوا مع مثل هذه الدولة ، والواقع أن أهم الوظائف الملقاة على عاتق أعلام المخابرات في أية دولة هو التعرف على الاهداف الدولية الحقيقية للدول الاخرى والاختفاء التي ترتكب في هذا الشأن قد تكون فادحة الثمن ان لم تكن قاضية ، فقد خسرت ألمانيا حريين عالميتين لأنها لم تفهم أن اهداف امريكا كانت تستبعد امكانية السماح لالمانيا بأن تهزم انجلترا وفرنسا . وكادت انجلترا من جانبها أن تخسر الحرب العالمية الثانية لأنها لم تفهم أن هدف المانيا هو الحرب والتفوق على العالم ، ولكنها اعتقدت أن اهداف هتلر كانت محدودة أكثر من ذلك ، ويمكن اشباعها بطريق التخلي له عن بعض الامتيازات .

ولقد ورد في مذكرات كوث شيانو وزير خارجية ايطاليا في ذلك الحين ، وردت محادثة طريفة جدا بشأن هذا الموضوع قبل أن تبدأ الحرب العالمية الثانية بحوالى شهر ، يقول شيانو : انه سأل وزير خارجية المانيا قائلاً :

— حسناً يارينتروب ماذا تريدون ؟ ممر دانزج أم مينس

دانزج ؟

وكانت الإجابة موجزة ومعبرة اذ أجاب بقوله :

— ليس هذا فقط ، اتنا نريد الحرب .

وبالطبع لم تكن انجلترا طرفا في هذه المحادثة ، ولكنه يبدو - اذا ما نظرنا الى الورا - انه كان من الممكن أن تفتن انجلترا الى أن تصرفات ألمانيا أو الى أن تصرفات هتلر لا تشمل الأهداف الحقيقية التي تشدها ألمانيا ، فقد فهم أعوان هتلر ذلك فهما تاما .

فاذا اعترفت دولة ما بمجموعة من الاهداف ينسأ هي في الواقع تمسك بمجموعة أخرى غيرها ، فمن الممكن عادة أن نجد بعض الدلائل على ذلك ، وحيث ان الاهداف القومية تعد أغراضا يجب أن تعمل الدولة كلها من أجل تحقيقها ، فإن من المستحيل أن يظل الناس جميعا يجهلون الاتجاه الذي تسير فيه الدولة فاذا كان هناك تصرف بدأ التفكير فيه مثل شن الحرب فهناك كثير من الخطوات التمهيدية الواضحة التي يجب اتخاذها، وبوجه عام اذا كان هناك تباين بين ما تدعيه دولة ما وبين ما تفعله في الواقع ، فمن الاسلم أن يلجأ المرء الى مراقبة سلوكها لو الى تصرفاتها ليتبين حقيقة الامر .

ومن المفيد أيضا أن يقارن المرء بين ما تقوله حكومة ما بالاستهلاك المحلي وبين ما تقوله للعالم الخارجى لأنه ليس من الممكن هنا أيضا أن يغفر المرء بمواطنيه تغريرا تاما اذا اراد أن يعتمد عليهم فيما بعد لتعظيمه بل ولبذل التضحية في سبيل تحقيق

أهداف الدولة ، ففي خلال السنوات الاولى من الحرب الثانية مثلا عقدت روسيا والمانيا معاهدة عدم اعتداء، وكانت الدولتان صديقتين رسميا ، ومع ذلك ظل الرميون الروس المتصلون اتصالا مباشرا بالشعب الروسي ظلوا يعطون الناس بأنه لا يجب أن يثق المرء بالامان وانه يجب على روسيا أن تكون على استعداد دائما لمواجهة أى طارئ .

فمن المستحسن اذن أن يفحص المرء الاهداف التى تعلنها الدولة على ضوء تصرفاتها وعلى ضوء ما يقوله هى لشعبها غير أن هذه الدلائل بدورها ليست معصومة من الخطأ لأننا كنا لاحظنا قد نجد نفس التصرفات مناسبة بالنسبة لعدة أهداف مختلفة . فقد تكون التعبئة فعلا استعدادا لشن العدوان ، ولكنها أيضا قد تكون دليلا على الخوف او استعدادا للدفاع عن النفس وقد تعمل روسيا بدفعها عجلة التصنيع الى الامام كاجراء لبناء قوتها الحربية للحروب المقبلة ، ولكنها أيضا قد تكون مهينة أساسا برفع مستوى معيشتها مستقبلا ، اذن فالسلوك أو التصرفات التى تتناسب مع شتى الأغراض ليست عاملا يساعد كثيرا على الوصول الى استنتاجات بشأن نيات الدول الاخرى .

كما ان التصريحات التى يقصد بها الاستهلاك الداخلى ليست دائما دليلا واضحا على النوايا القومية . اذ من الممكن

تماما أن تكذب حكومة ما على شعبها ، وأن تعمل على تحقيق أهداف قد لا تقبلها غالبية المواطنين لو أعلنت صراحة .

ويبدو أن هذا هو الحال الذي ساد السنوات الأولى من كلا الحريين العالميتين عندما اعتبرت الحكومة الأمريكية بشكل واضح أن انتصار الحلفاء هدفا أكبر أهمية من مجرد إبقاء أمريكا بعيدة عن الحرب غير أنها ظلت تصدر البيانات العامة للشعب الأمريكي مؤكدة فيها أنها لن تطلب منهم حمل السلاح ، اذن فالتباين بين الأهداف الحقيقية والأهداف المعلنة التي تسعى إليها الدول أمر شائع ، ولكنه ليس من السهل دائما أن يتبين المرء كنهه .

وقد يعود التباين بين الأهداف الحقيقية والأهداف المعلنة بالفائدة على الدولة وذلك عن طريق تضليل الآخرين من ابعاد أنظارهم عن الأهداف غير العامة ولكن هناك طريقة واحدة يكون فيها التباين غير مفيد اطلاقا وهذا يصدق تماما لا سيما في الأحوال التي يكون فيها الهدف المعلن هدفا انسانيا بينما يكون الهدف الفعلي هدفا قوميا محدودا ولا ينال استحسانا كبيرا ففي مثل هذه الحالة قد يستغل أعداء الدولة هذا التباين ليضعوا الدولة في موقف حرج في الخارج وليقللوا من التأييد الذي تتناوله الحكومة في الداخل .

وتتسم أهداف أمريكا بالنسبة لعالم المستعمرات بهذا الطابع إذ أن أهدافنا التي أعلنها منذ سنوات هي إنهاء الاستعمار وتحقيق الحرية والاستقلال لجميع الدول إلا أننا عندما وجدنا أنفسنا أمام ذلك الصراع المسلح بين حلفائنا الأوربيين ومستعمراتهم فاصرنا على طول الخط حلفاءنا الأوربيين ولقد أسرع الروس بفضح هذا التباين .

واستغلوه في التشهير بنا في الخارج ولقد أدى هذا التباين إلى إحراج الأمريكيين أيضا فقللوا من تأييدهم الكامل لسياستنا اتجاه عالم المستعمرات والدولة التي تستطيع أن تعلن أهدافها الحقيقية بكل صراحة تجد أمامها فرصا مواتية بالنسبة لعدة اعتبارات ولأنها لا تتعرض لهذا النوع من الهجوم فإن سياسة ألمانيا النازية إزاء ما كانت تعتقد فيه من نظرية العناصر الدنيا كانت مقبولة . . ولكنها كانت تمشي تماما مع أهدافها ومن غير الممكن أن تقلل من شأن تصميم النازيين بالإشارة إلى التباين بين كلماتهم وأفعالهم لأنه لا يوجد مثل هذا التباين إطلاقا .

واحدى الوسائل التي تتيح لنا أن نتناول هذا التباين بين الأهداف الحقيقية . . والأهداف المعلنة هو أن نتجاهل أى خلاف قد يوجد بينها إذ أنه من الصعب أن تقلل من شأن دولة مثل إنجلترا في القرن التاسع عشر التي كانت تعتقد حقا أن إنشاء لامبراطورية واسعة كان أمرا تقصد به أساسا أن تدخل المذهب

بين الشعوب الجاهلة واليوم تتذرع كل من الولايات المتحدة وروسيا ببعض الصفات التي تبرر مسلكها لتحمي نفسها ومثل هذه الدول تعترف على كره منها انها اعترفت بأنها في سبيل محاولاتها لاثاذا العالم يحدث دائما أنها توفق أيضا في تدعيم مكائتها وفي ملء جيوبها وزيادة هيبتها *

الوضع الراهن والتغير

يبقى أمامنا بعد ذلك الا أن ندرج ملاحظة أخيرة فقد تحدثنا عن الأهداف على أنها حالة يراد تحقيقها مستقبلا غير أنه توجد دول كثيرة قائمة بكثير من مظاهر العالم الحاضر اذ أن تحقيق كثير من الأهداف القومية لا يعنى بالنسبة لهما سوى العمل على استمرار الوضع الراهن مستقبلا ومن المهم أن ندرك ما اذا كانت هذه هي الحال أم أن تحقيق الهدف القومى يقتضى حدوث تغير حتما *

ان من يجعلون هدفهم قلب الوضع الراهن ينظر اليهم فى الغالب على أنهم مشيرون للشغب ومقلقون للسلام يسعون الى تحقيق أهداف قومية محدودة على حساب الصالح العام بينما يعتبر الذين يسعون الى استمرار الوضع الراهن المدافعين عن السلام والقانون والنظام غير أن مشيرى الشغب أنفسهم يردون على هذا الاتهام بقولهم ان من يسعون الى استمرار الوضع

الراهن هم أناس يعملون ضد العدل والحرية ولا يهمهم إلا المحافظة على أوضاعهم وامتيازاتهم .

وهناك بعض الصدق في كلتا التهمتين فإن من يدافعون عن الوضع الراهن هم بكل تأكيد قانعون بهذا الوضع أى أنهم هم الذين يتمتعون بالنفوذ والامتياز على غيرهم كما نجد من ناحية أخرى أن من لا يرضون بهذه الحال ويسعون الى تغيير الوضع الراهن يجدون في الغالب أنه ليس في مقدورهم أن يفعلوا ذلك في ظل القوانين القائمة أو دون أن يعكروا صفو السلام ولا يمكن لكلا الطرفين أن يدعى لنفسه احتكار الأخلاق أو الأهداف الانسانية .

الخلاصة

لقد عرفنا الهدف القومى بأنه في تلك الحالة التي ترغب دولة ما في تحقيقها مستقبلا وتعمل الحكومة القومية من أجلها وتحث المواطنين على بذل الجهود في سبيل تحقيقها وقسنا الأهداف المتعلقة بالشئون الدولية الى أربع فئات رئيسية هي القوة والثروة والخدمات الثقافية والسلام . الا أنه ليس من السهل دائما أن نقرر ما اذا كان أى إجراء خاص يقصده تحقيق هذا الهدف أو ذاك من كل هذه الأهداف إذ أن نفس هذا الإجراء قد يكون خطوة في سبيل تحقيق عدة أهداف منها في وقت واحد . ويمكن العمل على تحقيق الأهداف القومية على أنها أهداف

بنك التسليف الزراعى والتعاونى

دعامة النهضة الزراعية والتعاونية بالاقليم المصرى

الإدارة العامة : ١١ شارع محمد صبرى أبو علم بالقاهرة
رئيس مجلس الإدارة : السيد/ سامى حسن أبو العز

عدد فروع البنك بالمديريات وغزة	٢٣
عدد التوكيلات بالمراتى	١٠٤
عدد الشئون للحاصلات	٤٨٠
عدد مخازن الأسمدة	٥٣٤
عدد مخازن السكر والدقيق	١١٥

وكلها منتشرة فى جميع أنحاء اقليم مصر وقراه المختلفة .
وانه يحق أن يطلق عليه

بنك الفلاح

- ♦ فقد حرر الفلاح من المزاين بفضل قروضه الميسرة لزراعة الأرض وحرثها وربها ومقاومة الآفات وجمع المحصول .
 - ♦ منحه الأسمدة والتقوى كافة الزراعات .
 - ♦ قام بتقديم السلف برهن محصوله حتى تتاح الفرصة لبيعه بالسعر المناسب .
- ويحق ان يطلق عليه أيضا

بنك التعاون

- ♦ فانه يقدم للجمعيات التعاونية جميع الخدمات التى يقدمها كافة الزراع وبطريقة مخفضة واسعار مخفضة .
- ♦ يقدم سلفا قصيرة الأجل لشراء الوقود وتربية المجهول واقامة الحظائر وسلفا متوسطة الأجل لشراء الآلات الزراعية والمواشى واقامة المنشآت الزراعية كمعامل الالبان .
- ♦ ويقدم سلفا طويلة الأجل لاقامة المسكن لأمضاء الجمعيات التعاونية .
- ♦ يقدم سلفا لاصلاح الاراضى .

- ♦ يقوم بكافة الأعمال المصرفية للجمعيات التعاونية الزراعية والاستهلاكية .
 - ♦ يقدم سلفا لجمعيات صيد الأسماك لرفع مستوى الصيادين ومضاعفة الثروة المائية .
 - ♦ يقدم سلفا للجمعيات الصناعية كالجمعيات التي تعنى بصناعة النسيج .
 - ♦ يقرض الجمعيات التعاونية الاستهلاكية (المنزلية)
- كما يحق أن يطلق عليه

بنك الشعب

- ♦ فانه يشتري المحاصيل من الزراع ويوزعها على مناطق الاستهلاك .
 - ♦ يستقبل المحاصيل الواردة من الخارج ويوزعها بكافة أنحاء الاقليم المصري .
 - ♦ يقوم بتوزيع الدقيق والسكر والزيت بكافة أنحاء الاقليم المصري .
 - ♦ يقوم بتوفير الكسب والعلف مما ساعد على تنمية الثروة الحيوانية.
 - ♦ يعمل على توفير عبوات الخيش اللازمة للمحاصيل الزراعية باقل الاسعار .
 - ♦ يقوم باستلام الارز الأبيض من المزارع ونقله الى جهات الاستهلاك.
- وجدير به أن يطلق عليه أيضا

بنك الثروة

- ♦ فهو الذى ساعد على القضاء على الإقطاع وقدم القروض لصغار الزراع والمستأجرين .
- ♦ عمل على تنمية الحركة التعاونية وتمميمها وتطبيق نظام الائتمان الزراعى الجديد بكافة أنحاء الاقليم المصري .
- ♦ قام بتوفير حاجة البلاد من الاسمدة والمواد الغذائية وكان الر ذلك واضعا في فترة الاعتداء الثلاثي .
- ♦ يعمل على حماية الزراع من استغلال الملاك والتجار والوسطاء والمرابين .
- ♦ رفع من مستوى معيشة الفلاح الاجتماعية نتيجة مضاعفة دخله .
- ♦ يعمل على توفير التقاوى المنتقاة والاسمدة الصالحة وكل ذلك يحقق مضاعفة المحصول .

كما ساهم البنك في خلق المجتمع الاشتراكي الديموقراطي التعاوني الذى نادى به سيادة الرئيس جما لحيد الناصر وذلك بتنفيذ نظام الائتمان الزراعي تلك هى رسالات البنك الرئيسية الاربعة التى يستفيد منها مليون مزارع سنويا واربعة الاف جمعية تعاونية وهى بمثابة فروع للبنك بكل قرية . كما يستفيد منها الشعب بصفة عامة وعلى الدوام .

مكتب بيع الأسمنت المصري

شركة أسمنت بورتلاند طرم المصرية وشركة أسمنت بورتلاند بمحلل
وشركة الاسكندرية للأسمنت بورتلاند والشركة القومية لإنتاج الأسمنت

الاسكندرية

٥ شارع احمد مرابي



القاهرة

٢١ شارع ٢٦ يوليو

اسمنت بورتلاند اصطناعي

مضمون مطابق لشروط الحكومة المصرية وللوصفات البريطانية للأسمنت البورتلاندى

« سوبر كريب »

اسمنت بورتلاند للمقاومة الخاصة وسريع التصلب
مطابق للمواصفات البريطانية

« سى واتر »

اسمنت بورتلاند اصطناعي مصنوع خصيصا للاعمال المعرضة
لياء البحر والياه السولفاتيّة

« لوهيت »

مصنوع خصيصا للاستعمال فى الخزانات والقناطر ومطابق للمواصفات
الامريكية

(ASTM) رقم ٢ (C - 150 - 56)



بنك مصر للتأمين

بنك مصر للتأمين
سجل ١٤ القاهرة
المركز الرئيسي ٧ شارع سليمان باشا - القاهرة - ت ٣٣١١١

كبرى شركات التأمين في الشرق

نقدم بحسب أنواع التأمينات

حياة - حريق - نقل - صواريخ - سيارات - طيران

لوحات ترخيص في شتى أنحاء الجمهورية العربية المتحدة والبلد العربية الشقيقة

بنك القاهرة ش. م. م.

المركز الرئيسي بالقاهرة

رأس المال المدفوع بالكامل ١٠٠.٠٠٠.٠٠٠ ل. ج

له فروع في جميع أنحاء الجمهورية العربية المتحدة
ولبنان والاردن والمملكة العربية السعودية

يؤدي جميع أعمال البنوك وله مراسلون في جميع أنحاء
العالم ويقوم بتأجير خزائن حديدية بفروعه ١٩ عدلى بالقاهرة
والاسكندرية وبور سعيد

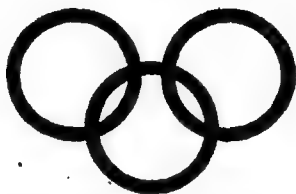


انه اليوم الذي ملأت فيه ارادة الشعب الأبي - بقيادة الموثق بحريته وعزته - انه اليوم الذي
لدت فيه الجمهورية العربية المتحدة .

فحق هذا العيد أن ينادى الوحدة قوة وتدفق البلاد في طريقه الصنيع إلى عهد رفاه واستقبال بالهر
ومحمد في مصر جان العيد الأول ، نرفق الشفا في خالصة لامة العرب ونجود البقية صاوية لرائد العرب
الاستقلال جمال عبدالناصر ونما هذا الله على أن نسير في ركب التقدم بقوة وإقدام .



محنة صادق من سركى ميل وآبار الزيت



الجمعية التعاونية للبترول

الدعامة الكبرى في صرح الاقتصاد القوي

تواصل نشاطها الضخم في:

- أعمال البحث والتقيب عن مصادر الذهب الأسود وقد كللت بموئلا بالنجاح .
- إنشاء أكبر عدد من المستودعات لتجميع أنوار الجمهورية ..
- إنشاء محطات لتزويد السيارات في كل مكان .
- استثمار موارد البترول بما يعود على المواطنين بالنفع والرفاهية .



يؤيدون القومية العربية

أحمد حسن عطيه بشركة قلتة ٦١ شارع يسري راغب بأسيوط	توكيل انشركة الشرقية (ايسترن) أسيوط وابوتيج
محمد السعيد المقدم أسيوط	محمد محمد المهدي وأخيه حسن التجار بأسيوط
راشد جندى منصور منفلوط	ناود سيدهم بأسيوط
جندى منصور منفلوط	الشيخ عبد الحافظ خليفه بنى رافع - منفلوط
شركة خليج الوجه القبلى أبو تيج	معرض الالات الحديثة أحمد محفوظ أسيوط
محمد محمود المنقبادى أسيوط	الحاج أحمد عبد العال المقاول - أسيوط
الشيخ عبد الحميد محمد حجازى بنى عدس عليو/منفلوط	حامد محمود عبد الله بنى رافع - منفلوط

شركة الاتحاد العقارى المصرى

٢٦ شارع شريف بالقاهرة

توفيق لطفى

مدير الدعاية والنشر

ص.ب ٢٣١٠ تليفون ٢٦٧٥٩ القاهرة

مجموعة
« اخترنا لك »

تصدر

نصف شهرية باللغات العالمية
ويشترك في تحريرها وإعدادها
لجنة « اخترنا لك »

المشرف على اللجنة
عبد القادر هائم
سكرتير اللجنة
محمد عطا

المراسلات : ص ٠ ب ١٠٩٤ - القاهرة

مطابع شركة الاعلانات الشرقية

Bibliotheca Alexandrina



0696480